

UNIVERSIDAD DE MURCIA



Facultad de Economía y Empresa

**EL PAPEL DE LA CONTABILIDAD PÚBLICA EN LA  
GESTIÓN DEL ESTADO**

**ESPECIAL REFERENCIA AL ANÁLISIS DE LA  
INFORMACIÓN CONTABLE ELABORADA POR LAS  
ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

**Bernardino Benito López**

## **SECTOR “ADMINISTRACIONES PÚBLICAS”**

Conforme a los criterios de clasificación sectorial definidos en el SEC-95, el sector Administraciones Públicas (S 13), que está compuesto por un elevado número de unidades institucionales, se desglosa en cuatro subsectores, subdividiéndose éstos, a su vez, en agentes económicos como agregación primaria de unidades análogas, de la siguiente forma:

- (S 1311) Administración Central
  - Estado
  - Organismos de la Administración Central
- (S 1312) Gobiernos regionales (Comunidades Autónomas)
- (S 1313) Entidades Locales
- (S 1314) Administraciones de Seguridad Social
  - Sistema de Seguridad Social
  - Otras Administraciones de Seguridad Social

Annex Table 25. **General government total outlays**

Per cent of nominal GDP

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Euro area	50,6	52,3	51,0	53,2	50,7	49,4	48,6	48,2	46,3	47,3	47,6	48,0	47,6	47,4	46,6	46,0	46,9	50,7	51,0	50,4
Total OECD	42,3	42,8	41,9	42,7	41,6	40,4	40,6	39,7	38,7	39,8	40,3	40,8	40,2	40,5	39,9	39,9	41,4	44,8	44,8	44,4

Note: Data refer to the general government sector, which is a consolidation of accounts for the central, state and local governments plus social security. Total outlays are defined as current outlays. For more details, see *OECD Economic Outlook Sources and Methods* (<http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>).

1. These data include outlays net of operating surpluses of public enterprises.

Source: OECD Economic Outlook 86 database.

Annex Table 26. **General government total tax and non-tax receipts**

Per cent of nominal GDP

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Euro area	45,8	46,5	46,0	45,6	46,4	46,7	46,2	46,7	46,2	45,4	45,0	44,9	44,6	44,8	45,3	45,4	44,9	44,6	44,2	44,2
Total OECD	37,7	37,8	37,7	37,9	38,5	38,6	38,7	38,8	39,0	38,4	37,0	36,8	36,8	37,7	38,6	38,6	37,9	36,7	36,6	36,8

Note: Data refer to the general government sector, which is a consolidation of accounts for central, state and local governments plus social security. Non-tax receipts consist of property income (dividends and other transfers from public enterprises), fees, charges, sales, fines, capital transfers received by the general government, etc. For more details, see *OECD Economic Outlook Sources and Methods* (<http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>).

1. Excludes the operating surpluses of public enterprises.

Source: OECD Economic Outlook 86 database.

Annex Table 32. **General government gross financial liabilities**

Per cent of nominal GDP

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Euro area	60,6	65,9	69,1	72,3	77,3	79,4	80,0	78,2	75,1	73,7	74,1	75,0	75,8	76,8	74,4	70,9	73,2	81,8	88,3	93,2
Total OECD	62,3	66,4	67,7	69,6	71,5	71,6	72,0	71,2	68,3	68,5	70,5	72,6	74,3	75,9	74,6	73,1	78,4	90,0	97,4	103,5

Note: Gross debt data are not always comparable across countries due to different definitions or treatment of debt components. Notably, they include the funded portion of government employee liabilities for some OECD countries, including Australia and the United States. The debt position of these countries is thus overstated relative to countries that have large unfunded liabilities for such pensions which according to ESA95/SNA93 are not counted in the debt figures, but rather as a memorandum item to the debt. Maastricht debt for European Union countries is shown in Annex Table 62. For more details, see *OECD Economic Outlook Sources and Methods* (<http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>).

1. Includes the debt of the Belgium National Railways Company (SNCB) from 2005 onwards.
2. Includes the debt of the Inherited Debt Fund from 1995 onwards.
3. Includes the debt of the Japan Railway Settlement Corporation and the National Forest Special Account from 1998 onwards.

Source: OECD Economic Outlook 86 database.

Annex Table 33. **General government net financial liabilities**

Per cent of nominal GDP

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Euro area	36,9	40,6	42,9	46,2	51,4	52,9	53,2	50,0	47,1	47,4	49,3	50,3	50,8	50,7	47,5	43,3	44,8	51,7	57,9	62,9
Total OECD	35,7	39,3	40,7	41,6	43,1	42,9	42,8	40,2	37,5	37,4	39,4	41,2	42,5	42,5	40,7	38,8	41,9	50,2	57,6	63,7

Note: Net debt measures are not always comparable across countries due to different definitions or treatment of debt (and asset) components. First, the treatment of government liabilities with their employee pension plans may be different (see note to Annex Table 32). Second, the range of items included as general government assets differs across countries. For example, equity holdings are excluded from government assets in some countries whereas foreign exchange, gold and SDR holdings are considered as assets in the United States and the United Kingdom. For details, see *OECD Economic Outlook Sources and Methods* (<http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>).

Includes the debt of the Belgium National Railways Company (SNCB) from 2005 onwards.

From 1995 onwards housing corporation shares are no longer classified as financial assets.

Includes the debt of the Inherited Debt Fund from 1995 onwards.

Includes the debt of the Japan Railway Settlement Corporation and the National Forest Special Account from 1998 onwards.

Source: OECD Economic Outlook 86 database.

**PRESIÓN FISCAL COMPARADA****-I.2.3 -**

Ingresos fiscales en porcentaje del PIB

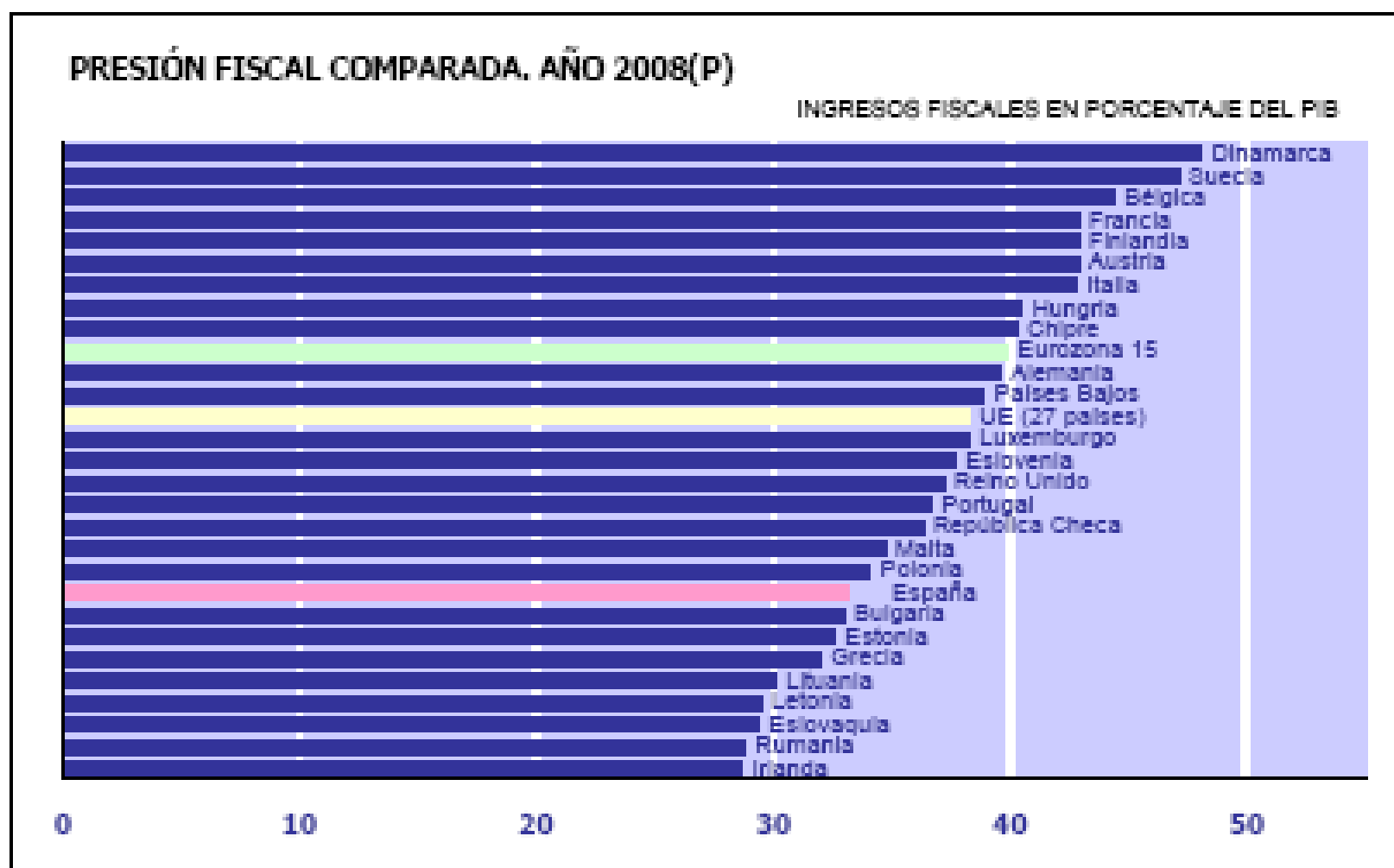
PAISES	2004	2005	2006	2007	2008(P)
Alemania	39,1	39,1	39,5	39,8	39,6
Austria	43,4	42,4	42,0	42,2	42,9
Bélgica	45,0	44,9	44,5	44,0	44,4
Bulgaria	33,1	34,0	33,2	34,2	33,0
Chipre	33,4	35,5	36,5	41,6	40,3
Dinamarca	49,1	50,9	49,7	48,7	48,1
Eslovaquia	31,7	31,5	29,5	29,6	29,4
Eslovenia	38,3	38,7	38,4	38,2	37,7
<b>España</b>	<b>34,5</b>	<b>35,6</b>	<b>36,4</b>	<b>37,1</b>	<b>33,1</b>
Estonia	30,7	30,9	31,3	33,1	32,6
Finlandia	43,7	44,2	43,6	43,1	42,9
Francia	43,2	43,6	43,9	43,2	42,9
Grecia	31,2	31,5	31,3	32,1	32,0
Hungría	37,6	37,5	37,2	39,7	40,5
Irlanda	30,3	30,7	32,1	31,2	28,7
Italia	40,6	40,4	42,0	43,0	42,8
Letonia	28,5	29,0	30,4	30,5	29,5
Lituania	28,3	28,5	29,4	29,9	30,1
Luxemburgo	37,2	37,6	35,8	36,6	38,3
Malta	32,8	33,8	33,6	34,5	34,7
Países Bajos	37,5	37,6	39,1	38,9	38,9
Polonia	31,5	32,8	33,8	34,6	34,1
Portugal	34,1	35,1	35,9	36,8	36,7
Reino Unido	36,2	37,1	37,9	37,5	37,2
República Checa	37,5	37,2	36,8	36,9	36,3
Rumania	27,3	27,9	28,6	29,4	28,8
Suecia	48,7	49,6	49,0	48,2	47,1
<b>Eurozona 15</b>	<b>39,6</b>	<b>39,8</b>	<b>40,4</b>	<b>40,5</b>	<b>39,9</b>
<b>Eurozona 16</b>	<b>39,6</b>	<b>39,7</b>	<b>40,3</b>	<b>40,5</b>	<b>39,8</b>
<b>Unión Europea (15 países)</b>	<b>39,5</b>	<b>39,8</b>	<b>40,4</b>	<b>40,4</b>	<b>39,8</b>
<b>Unión Europea (27 países)</b>	<b>39,1</b>	<b>39,4</b>	<b>40,0</b>	<b>40,0</b>	<b>39,3</b>

(P) Provisional

(1) Eurozona 16: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal

(2) Eurozona 15: Eurozona 16, excluyendo Eslovaquia

Fuente: EUROSTAT y European Commission



(P) Provisional

(1) Eurozona 16: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal

(2) Eurozona 15: Eurozona 16, excluyendo Eslovaquia

Fuente: EUROSTAT y Comisión Europea

## 18. General Government Revenue/GDP

(Developing Countries Ba1 to Ba3)

Country	Rating	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009F	2010F
Armenia	Ba2	21.4	19.0	18.7	18.3	18.0	18.4	19.5	19.5	21.3	20.8	20.9	21.0
Azerbaijan	Ba1	14.6	15.2	14.8	15.0	17.2	17.4	16.4	20.7	21.2	27.6	45.1	45.9
Colombia	Ba1	24.6	25.5	27.2	24.0	22.0	23.0	23.4	23.9	25.1	25.4	26.2	24.2
Costa Rica [1]	Ba1	12.5	12.4	13.4	13.3	13.9	13.6	13.9	13.9	15.1	15.4	13.6	14.9
Egypt [2]	Ba1	29.8	28.7	28.2	25.4	26.2	25.5	24.7	28.5	27.6	27.8	29.5	23.0
El Salvador [3]	Ba1	15.0	15.8	14.9	15.5	16.2	16.3	16.3	17.4	18.0	18.2	17.3	17.7
Guatemala [1]	Ba2	11.0	11.0	12.4	12.8	12.5	12.3	12.0	12.7	12.9	12.1	11.4	11.7
Indonesia	Ba2	18.6	14.6	18.1	16.0	16.8	17.8	17.7	19.0	17.9	19.8	15.9	17.0
Jordan	Ba2	44.0	42.7	43.4	41.8	48.9	49.1	48.5	47.6	42.7	43.4	40.3	40.3
Montenegro	Ba3	—	—	—	—	39.7	39.2	39.9	45.3	47.7	45.7	43.1	43.8
Morocco [1]	Ba1	21.6	20.7	20.1	20.4	20.0	22.2	22.7	24.6	26.9	29.5	24.4	24.0
Panama [3]	Ba1	24.4	24.6	23.8	22.8	22.2	21.2	22.5	25.0	28.2	29.4	27.5	29.9
Peru	Ba1	18.0	18.1	17.3	17.3	17.6	17.6	18.4	20.0	20.8	20.9	19.0	19.4
Philippines [4]	Ba3	16.1	15.4	15.5	14.3	14.5	14.4	15.0	16.2	15.7	15.7	15.4	16.0
Turkey [5]	Ba3	18.1	20.2	21.6	21.8	22.0	19.8	21.2	22.1	21.9	21.5	21.5	23.0
Uruguay [1]	Ba3	18.2	17.9	18.4	19.1	19.9	20.9	20.9	21.2	20.2	19.4	18.5	18.8
Vietnam	Ba3	19.6	20.5	21.6	22.7	25.8	28.2	28.8	29.7	27.6	27.0	23.0	22.8
<b>Median (Ba1 to Ba3)</b>		<b>18.4</b>	<b>18.6</b>	<b>18.6</b>	<b>18.7</b>	<b>19.9</b>	<b>19.8</b>	<b>20.9</b>	<b>21.2</b>	<b>21.3</b>	<b>21.5</b>	<b>21.5</b>	<b>22.8</b>
<b>Mean (Ba1 to Ba3)</b>		<b>20.5</b>	<b>20.1</b>	<b>20.6</b>	<b>20.0</b>	<b>22.0</b>	<b>22.2</b>	<b>22.5</b>	<b>23.9</b>	<b>24.2</b>	<b>24.7</b>	<b>24.3</b>	<b>24.3</b>

### Notes:

- [1] Central government
- [2] Fiscal years ending June 30, e.g. 2006 refers to fiscal year 2005/06; Series break in 2002
- [3] Non-financial public sector
- [4] Fiscal years beginning April 1
- [5] Consolidated central government

Fuente: "Moody's Statistical Handbook, Country Credit", November 2009.

## 1. Nominal GDP (US\$ Bil.)

(Developing Countries Ba1 to Ba3)

Country	Rating	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009F	2010F
Armenia	Ba2	1.8	1.9	2.1	2.4	2.8	3.6	4.9	6.4	9.2	11.9	8.7	8.3
Azerbaijan	Ba1	4.6	5.3	5.7	6.2	7.3	8.7	13.2	21.0	33.0	46.3	33.7	35.8
Colombia	Ba1	86.2	94.1	92.9	92.9	91.7	113.9	144.6	162.6	207.8	243.3	225.8	254.5
Costa Rica	Ba1	15.8	16.0	16.4	16.8	17.5	18.6	19.9	22.5	26.3	29.8	28.5	29.5
Egypt [1]	Ba1	90.7	99.4	96.4	87.5	81.4	78.8	89.8	107.4	130.2	162.4	198.0	218.3
El Salvador	Ba1	12.5	13.1	13.8	14.3	15.0	15.8	17.1	18.6	20.4	22.1	21.9	23.0
Guatemala	Ba2	18.3	19.3	21.0	23.3	24.0	25.1	27.2	30.2	34.0	39.0	39.6	42.2
Indonesia	Ba2	140.0	166.6	162.0	201.1	237.4	256.9	288.2	367.0	432.2	511.4	512.3	598.0
Jordan	Ba2	8.2	8.5	9.0	9.6	10.2	11.4	12.6	14.6	17.0	21.2	22.2	23.9
Montenegro [2]	Ba3	0.8	1.0	1.2	1.3	1.7	2.1	2.3	2.7	3.8	4.9	4.5	4.8
Morocco	Ba1	39.7	37.0	37.7	40.4	49.8	57.0	59.5	65.6	75.1	88.9	91.9	98.9
Panama	Ba1	11.5	11.6	11.8	12.3	12.9	14.2	15.5	17.1	19.5	23.1	24.7	26.3
Peru	Ba1	51.6	53.3	54.0	56.8	61.4	69.7	79.4	92.3	107.3	121.6	128.7	139.7
Philippines	Ba3	76.2	75.9	71.2	76.8	79.6	86.9	98.8	117.6	144.1	167.2	165.6	178.3
Turkey	Ba3	249.8	266.6	196.0	232.5	303.0	392.2	483.0	530.9	647.2	730.0	633.8	668.5
Uruguay	Ba3	24.0	22.8	20.9	13.6	12.0	13.7	17.4	20.0	24.2	32.2	33.0	38.2
Vietnam	Ba3	28.7	31.2	32.7	35.1	39.6	45.5	52.9	60.9	71.1	89.4	97.2	104.1
<b>Median (Ba1 to Ba3)</b>		<b>24.0</b>	<b>22.8</b>	<b>21.0</b>	<b>23.3</b>	<b>24.0</b>	<b>25.1</b>	<b>27.2</b>	<b>30.2</b>	<b>34.0</b>	<b>46.3</b>	<b>39.6</b>	<b>42.2</b>
<b>Mean (Ba1 to Ba3)</b>		<b>50.6</b>	<b>54.3</b>	<b>49.7</b>	<b>54.3</b>	<b>61.6</b>	<b>71.4</b>	<b>83.9</b>	<b>97.5</b>	<b>117.8</b>	<b>137.9</b>	<b>133.5</b>	<b>146.6</b>

### Notes:

[1] Fiscal years ending June 30, e.g. 2006 refers to fiscal year 2005/06

[2] Series break in 2000

Fuente: "Moody's Statistical Handbook, Country Credit", November 2009.

Colombia: 254.500.000.000 \$



### 3. GDP per capita (US\$)

(Developing Countries Ba1 to Ba3)

Country	Rating	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009F	2010F
Armenia	Ba2	595	620	691	779	924	1,182	1,624	2,121	3,059	3,685	2,664	2,502
Azerbaijan	Ba1	574	655	704	763	884	1,045	1,578	2,473	3,863	5,357	3,869	4,066
Colombia	Ba1	2,200	2,365	2,296	2,260	2,199	2,692	3,371	3,742	4,724	5,459	5,002	5,567
Costa Rica	Ba1	4,114	4,059	4,086	4,111	4,194	4,372	4,601	5,120	5,869	6,554	6,159	6,266
Egypt [1]	Ba1	1,449	1,571	1,490	1,326	1,209	1,148	1,282	1,507	1,769	2,160	2,582	2,790
El Salvador	Ba1	2,047	2,120	2,194	2,238	2,320	2,402	2,560	2,758	2,973	3,182	3,111	3,217
Guatemala	Ba2	1,671	1,720	1,824	1,975	1,989	2,023	2,141	2,320	2,549	2,849	2,824	2,938
Indonesia	Ba2	688	808	775	949	1,106	1,180	1,307	1,645	1,916	2,242	2,221	2,563
Jordan	Ba2	1,720	1,742	1,803	1,880	1,950	2,130	2,300	2,614	2,971	3,628	3,706	3,895
Montenegro [2]	Ba3	1,251	1,465	1,745	1,966	2,683	3,346	3,713	4,486	6,416	8,202	7,613	8,257
Morocco	Ba1	1,415	1,301	1,308	1,385	1,688	1,905	1,967	2,142	2,423	2,827	2,888	3,066
Panama	Ba1	3,959	3,939	3,927	4,007	4,146	4,465	4,786	5,213	5,833	6,792	7,144	7,480
Peru	Ba1	2,036	2,078	2,076	2,157	2,303	2,585	2,911	3,346	3,847	4,308	4,508	4,836
Philippines	Ba3	1,020	996	915	966	981	1,049	1,169	1,363	1,637	1,863	1,809	1,909
Turkey	Ba3	3,767	3,954	2,860	3,340	4,285	5,512	6,702	7,275	8,759	9,764	8,377	8,730
Uruguay	Ba3	7,293	6,914	6,317	4,113	3,646	4,145	5,252	6,041	7,297	9,674	9,917	11,434
Vietnam	Ba3	370	397	413	438	488	554	637	723	835	1,037	1,115	1,181
Median (Ba1 to Ba3)		1,671	1,720	1,803	1,966	1,989	2,130	2,300	2,614	3,059	3,685	3,706	3,895
Mean (Ba1 to Ba3)		2,128	2,159	2,084	2,038	2,176	2,455	2,818	3,229	3,926	4,681	4,442	4,747

Fuente: “Moody’s Statistical Handbook, Country Credit”, November 2009.

## 19. General Government Expenditure/GDP

(Developing Countries Ba1 to Ba3)

Country	Rating	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009F	2010F
Armenia	Ba2	27.3	24.7	23.6	22.0	22.4	20.6	21.8	21.4	23.7	22.5	28.4	27.5
Azerbaijan	Ba1	17.0	16.2	15.2	15.4	17.3	17.6	17.1	20.2	21.5	29.1	45.8	46.2
Colombia	Ba1	30.2	29.8	31.7	28.6	25.9	25.7	25.5	26.2	26.8	27.1	29.5	27.6
Costa Rica [1]	Ba1	14.7	15.4	16.4	17.6	16.8	16.3	16.0	14.6	14.5	15.2	17.8	19.1
Egypt [2]	Ba1	29.9	29.9	30.4	34.6	35.2	33.8	33.1	37.6	35.2	35.3	37.0	32.0
El Salvador [3]	Ba1	17.8	18.8	19.3	19.9	19.9	18.7	19.3	20.2	19.8	20.8	22.4	22.2
Guatemala [1]	Ba2	13.8	12.8	14.5	13.9	15.1	13.4	13.7	14.7	14.3	13.7	14.8	14.9
Indonesia	Ba2	21.0	15.8	20.6	17.2	18.5	19.1	18.2	19.9	19.2	19.9	18.5	18.6
Jordan	Ba2	42.1	42.5	43.8	43.4	47.9	48.2	48.2	46.0	44.4	46.1	45.6	45.2
Montenegro	Ba3	—	—	—	—	42.1	41.8	42.2	41.3	41.4	44.2	47.8	48.5
Morocco [1]	Ba1	23.7	25.9	27.6	23.7	23.6	24.5	28.7	26.6	27.2	29.2	25.6	25.7
Panama [3]	Ba1	25.5	25.4	26.2	26.1	27.0	26.0	25.0	24.5	24.8	29.0	29.4	31.9
Peru	Ba1	21.2	20.9	19.9	19.4	19.3	18.7	18.9	18.2	17.7	18.8	20.7	20.6
Philippines [4]	Ba3	19.8	19.4	19.6	19.6	19.2	18.2	17.7	17.3	17.3	17.1	19.0	19.2
Turkey [5]	Ba3	26.8	28.0	33.5	33.0	30.8	25.2	22.5	22.8	23.7	23.3	28.2	27.9
Uruguay [1]	Ba3	21.6	21.0	22.4	23.5	24.2	23.3	22.4	22.1	21.8	20.4	21.0	20.6
Vietnam	Ba3	20.4	23.2	24.4	26.0	30.9	31.4	29.9	32.4	33.6	29.9	31.0	28.9
<b>Median (Ba1 to Ba3)</b>		<b>21.4</b>	<b>22.1</b>	<b>23.0</b>	<b>22.8</b>	<b>23.6</b>	<b>23.3</b>	<b>22.4</b>	<b>22.1</b>	<b>23.7</b>	<b>23.3</b>	<b>28.2</b>	<b>27.5</b>
<b>Mean (Ba1 to Ba3)</b>		<b>23.3</b>	<b>23.1</b>	<b>24.3</b>	<b>24.0</b>	<b>25.7</b>	<b>24.9</b>	<b>24.7</b>	<b>25.1</b>	<b>25.1</b>	<b>26.0</b>	<b>28.4</b>	<b>28.0</b>

### Notes:

[1] Central government

[2] Fiscal years ending June 30, e.g. 2006 refers to fiscal year 2005/06; Series break in 2002

[3] Non-financial public sector

[4] Fiscal years beginning April 1

[5] Consolidated central government

Fuente: "Moody's Statistical Handbook, Country Credit", November 2009.

## 23. General Government Debt/GDP

(Developing Countries Ba1 to Ba3)

Country	Rating	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009F	2010F
Armenia	Ba2	48.6	47.9	45.0	46.2	40.6	32.4	24.3	19.1	16.4	16.0	36.5	45.0
Azerbaijan	Ba1	22.9	15.6	17.7	19.8	17.4	14.8	10.9	8.8	8.4	6.8	9.9	9.6
Colombia	Ba1	34.1	37.9	43.4	50.1	49.1	45.4	44.4	41.5	37.6	37.7	41.2	39.9
Costa Rica [1]	Ba1	34.8	36.3	38.2	40.2	40.0	41.1	37.6	32.9	28.7	23.5	26.5	27.8
Egypt [2]	Ba1	81.7	76.8	105.3	89.8	102.3	101.6	103.3	90.4	80.2	70.1	70.9	71.9
El Salvador [3]	Ba1	28.2	29.6	33.5	38.6	40.3	40.5	39.8	40.2	38.8	40.3	45.8	48.1
Guatemala [1]	Ba2	16.9	16.9	20.2	18.3	20.9	21.4	20.8	21.6	21.4	20.2	22.1	23.1
Indonesia	Ba2	88.6	100.3	77.0	65.4	58.3	55.2	45.4	39.3	35.1	32.8	30.7	30.0
Jordan	Ba2	107.1	98.4	94.4	98.0	95.2	89.0	80.0	74.7	70.5	59.0	63.8	64.2
Montenegro	Ba3	—	63.0	43.6	84.5	47.1	44.5	38.6	32.6	26.2	27.0	43.4	52.3
Morocco	Ba1	66.8	68.1	64.8	63.8	60.2	58.2	62.1	57.3	53.6	46.9	43.7	41.7
Panama [3]	Ba1	68.0	66.5	71.2	69.4	67.0	70.4	66.2	61.0	53.7	45.2	53.5	50.6
Peru	Ba1	43.9	42.0	42.3	43.2	43.6	41.7	35.4	30.8	27.4	23.9	24.3	23.7
Philippines	Ba3	59.6	64.6	65.7	71.0	77.7	78.2	71.4	63.8	55.8	56.8	57.5	57.4
Turkey	Ba3	41.3	38.9	77.6	73.7	67.4	59.2	52.3	46.1	39.4	39.5	47.2	49.3
Uruguay	Ba3	24.0	28.2	34.7	71.0	86.1	80.1	66.3	57.1	53.1	54.7	49.6	44.8
Vietnam	Ba3	29.4	33.5	35.1	33.2	34.0	33.5	34.8	35.2	37.0	33.3	36.2	38.5
Median (Ba1 to Ba3)		42.6	42.0	43.6	63.8	49.1	45.4	44.4	40.2	37.6	37.7	43.4	44.8
Mean (Ba1 to Ba3)		49.8	50.8	53.5	57.4	55.7	53.4	49.0	44.3	40.2	37.3	41.3	42.2

### Notes:

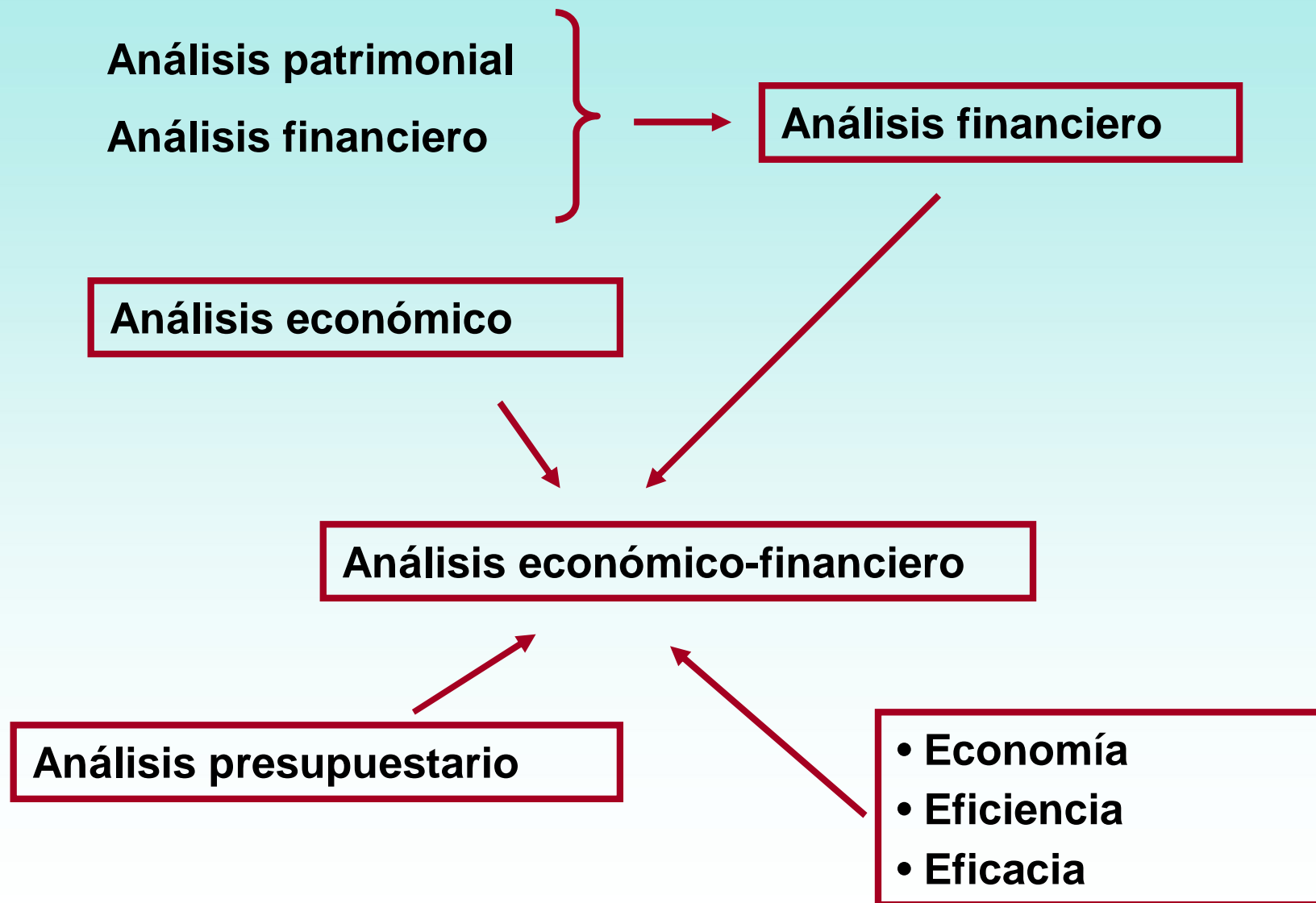
[1] Central government

[2] Fiscal years ending June 30, e.g. 2006 refers to fiscal year 2005/06; Series break in 2002

[3] Non-financial public sector

Fuente: “Moody’s Statistical Handbook, Country Credit”, November 2009.

## **El análisis contable**



## **Limitaciones del análisis empresarial en las AAPP**

- En las AAPP no existe capital, y el patrimonio es simplemente la diferencia entre activo y pasivo. Además, puede darse el caso de que este patrimonio sea negativo.
- El endeudamiento no va a venir dado por consideraciones relacionadas con la situación económico-financiera de la entidad, sino por los ingresos que liquide (limitaciones jurídicas).
- Las enajenaciones de inmovilizado no pueden destinarse a financiar gasto corriente, sino únicamente a operaciones de reinversión o devolución de deuda a largo plazo.
- La solvencia de una Administración Pública se evalúa más eficazmente analizando la composición de sus gastos e ingresos presupuestarios, en lugar de estudiar la estructura del pasivo y la relación entre masas patrimoniales, como es normal en el sector privado. Son los ingresos obtenidos a través de exacciones coactivas la auténtica garantía de las deudas a largo plazo, a diferencia del sector privado, que se encuentran en el inmovilizado y en los beneficios.
- En las AAPP los activos no constituyen garantía de los pasivos asumidos.

## **Estados contables que vamos a utilizar en el análisis contable**

- **Balance de situación**
- **Cuenta de resultados**
- **Estado de liquidación del presupuesto**
- **Memoria**
  - **Cuadro de financiación**
  - **Remanente de tesorería**
  - **Estado de flujos de tesorería**
  - **Endeudamiento**

## ***BALANCE DE SITUACIÓN***

### **ACTIVO**

- A) INMOVILIZADO**
- B) GASTOS A DISTRIBUIR  
EN VARIOS EJERCICIOS**
- C) ACTIVO CIRCULANTE**

### **PASIVO**

- A) FONDOS PROPIOS**
- B) PROVISIONES PARA  
RIESGOS Y GASTOS**
- C) ACREEDORES A LARGO  
PLAZO**
- D) ACREEDORES A CORTO  
PLAZO**
- E) PROVISIONES PARA  
RIESGOS Y GASTOS A  
CORTO PLAZO**

## **Áreas en las que se centra el análisis financiero en las empresas**

- **Recursos económicos con los que cuenta**
- **Financiación de los recursos**
- **Equilibrio patrimonial**
- **Período medio de maduración**
- **Solvencia a corto plazo (liquidez)**
- **Solvencia a largo plazo (solvencia)**



**Ratios que con frecuencia se utilizan  
en el análisis financiero de las empresas**

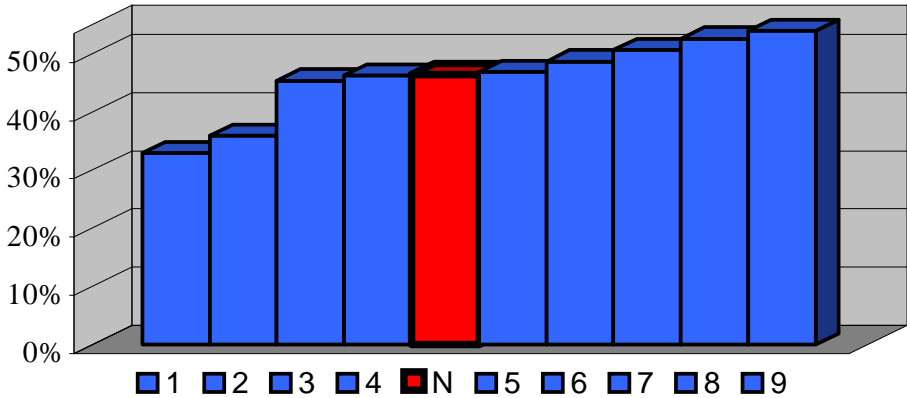
- ✓ **Activo circulante / Pasivo circulante**
- ✓ **(Disponible + Derechos de cobro) / Pasivo circulante**
- ✓ **Inmovilizado neto / Activo neto total**
- ✓ **Capital circulante / Inmovilizado neto**
- ✓ **Recursos propios / Inmovilizado neto**
- ✓ **Recursos permanentes / Inmovilizado neto**
- ✓ **Recursos permanentes / (Inmovilizado neto + Capital circulante)**
- ✓ **Activo total a valor de realización / Exigible total**
- ✓ **Exigible total / Neto**

## Concepto de endeudamiento público

- El **endeudamiento público** es toda situación jurídico-pasiva de las Administraciones Públicas surgida directa o indirectamente como consecuencia de un **contrato de préstamo**. Las condiciones de cada operación de endeudamiento son diferentes y se ajustan a lo dispuesto en el respectivo contrato.
- **Contrato de préstamo** es aquél mediante el cual el prestamista se compromete a poner a disposición de una Administración Pública una cierta cantidad de dinero en una fecha determinada, comprometiéndose la misma a su devolución en otra fecha prefijada, así como al abono de las correspondientes retribuciones, cualquiera que sea la forma en que se instrumente.
- El endeudamiento público atendiendo al carácter divisible o indivisible de la deuda, se clasifica en **emisiones en masa y en operaciones singulares de préstamo**.
- Quedan fuera los depósitos y consignaciones.
- Aunque los **avales** quedan fuera, creemos que si deben tenerse en consideración, dado que de ellos pueden derivarse obligaciones, y se sujetan a un régimen jurídico de aprobación y autorización y de cómputo en el nivel de endeudamiento similar al de las operaciones de crédito locales.

Consolidación en las entidades locales. Tasa de respuesta por CCAA, tramos de población y comparativa con la literatura empírica

Análisis de la información contable elaborada por las AAPP - Bernardino Benito

Comunidad Autónoma	Total	Respuestas	Tasa de respuesta	Tramos de población	Total	Respuestas	Tasa de respuesta
ANDALUCÍA	23	9	39,13%	50.000-75.000	38	19	50,00%
ARAGÓN	1	1	100,00%	75.001-100.000	22	9	40,91%
ASTURIAS	3	1	33,33%	100.001-200.000	34	15	44,12%
BALEARES	1	1	100,00%	200.001-500.000	16	7	43,75%
CANARIAS	4	0	0,00%	500.001-	6	4	66,67%
CANTABRIA	2	2	100,00%	Total	116	54	46,55%
C. LA MANCHA	5	1	20,00%	<p>Tasa de respuesta comparada con la literatura empírica</p>  <p>1 2 3 4 N 5 6 7 8 9</p>			
CASTILLA LEÓN	8	4	50,00%				
CATALUÑA	21	12	57,14%				
C. VALENCIANA	12	7	58,33%				
EXTREMADURA	3	2	66,67%				
GALICIA	7	2	28,57%				
LA RIOJA	1	1	100,00%				
MADRID	14	3	21,43%				
MURCIA	3	3	100,00%				
NAVARRA	1	1	100,00%				
PAÍS VASCO	7	4	57,14%				
Total	116	54	46,55%				
				1. Patton (1978) 2. Lande (1997) 3. Patton (1987) 4. Brusca (1997b)	<b>N. Nuestra encuesta</b> 5. Shoulders (1987) 6. Ingram y Robbins (1987)	7. Wilson (1990) 8. Gaffney (1986) 9. Daniels y Daniels (1991)	

Fuente: Bastida, F. y Benito, B. (2007): "La consolidación de cuentas en las entidades locales españolas: un estudio empírico", Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXVI, nº 134, abril-junio, 2007, pp. 351-388.

**Consolidación en las entidades locales.**  
**Descentralización y gestión conjunta de los Entes Locales encuestados**

	<b>N</b>	<b>Mín.</b>	<b>Máx.</b>	<b>Suma</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
<b>OOAA admvos. + no admvos.</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>196</b>	<b>3,63</b>	<b>2,459</b>
<b>Soc. merc. 100% local</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>99</b>	<b>1,83</b>	<b>1,767</b>
<b>Soc. merc. mayorit. participadas</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>41</b>	<b>0,76</b>	<b>1,115</b>
<b>Mancomunidades</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>0,61</b>	<b>0,627</b>
<b>Comarcas</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>0,20</b>	<b>0,407</b>
<b>Áreas metropolitanas</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>0,19</b>	<b>0,552</b>
<b>Total</b>	<b>54</b>			<b>390</b>	<b>7,22</b>	

Fuente: Ministerio de Hacienda (2001) y Bastida, F. y Benito, B. (2007): “La consolidación de cuentas en las entidades locales españolas: un estudio empírico”, Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXVI, nº 134, abril-junio, 2007, pp. 351-388.

## **Consolidación en las entidades locales**

**¿Ha consolidado alguna vez los estados contables del ayuntamiento con los de otras entidades integradas en el "*grupo local*"?**

**42,3%**

**Fuente: Bastida, F. y Benito, B. (2007): "La consolidación de cuentas en las entidades locales españolas: un estudio empírico", Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXVI, nº 134, abril-junio, 2007, pp. 351-388.**

# LA CPP EN CONTEXTO: MODELOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA Y NECESIDAD DE INVERSIÓN

Hace años que convivimos con un déficit de infraestructuras y con su impacto negativo en el crecimiento económico, en la creación de puestos de trabajo y en la cohesión social en Europa. No es nada nuevo. La necesidad de mejorar las infraestructuras en Europa, sobre todo en el sector del transporte, se ve como una condición necesaria para un adecuado crecimiento económico.



Ahora bien, los recursos financieros de los gobiernos son limitados, las necesidades de capital para mejorar los servicios públicos, crecientes, y su capacidad para obtener financiación, restringida, sobre todo a raíz de la adhesión a los principios de convergencia económica y fiscal proclamados por el Tratado de Maastricht.

En ese contexto, las fórmulas de colaboración público-privada (CPP) son una posibilidad que va ganando visibilidad para las contrataciones del sector público europeo.

## LA CPP EN CONTEXTO: MODELOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA Y NECESIDAD DE INVERSIÓN

Análisis de la información contable elaborada por las AAPP - Bernardino Benito

Al objeto de cubrir la creciente distancia que se abre entre la infraestructura necesaria y los recursos disponibles, y para garantizar que esa infraestructura se construye con la máxima eficiencia y los menores costes posibles, lo que debemos preguntarnos es: ¿cuál es la mejor manera de hacer esa inversión con unos costes razonables y de un modo eficiente?

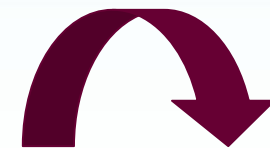
### Fórmulas de colaboración público-privada (CPP)



Pero mientras que los órganos públicos europeos cada vez muestran menos reticencias en cuanto a adoptar alguna forma de CPP para desarrollar su infraestructura, los modelos de contratación tradicional siguen dominando y pueden ser más apropiados en muchos proyectos. Hasta en el RU, donde el recurso a la CPP es significativo, un 85% de la inversión pública se hace a través de formas convencionales de contratación (*PFI: Meeting the Investment Challenge*, HM Treasury, 2003)

# ¿QUÉ SON LAS CPP?

La diferencia básica entre una CPP y una contrata tradicional es que con la CPP los rendimientos del sector privado van ligados a los resultados de los servicios y al rendimiento de los activos a lo largo de su vida útil. El socio privado no sólo es responsable de entregar los activos, también debe encargarse de la gestión del proyecto general y de su implementación, y debe garantizar un correcto funcionamiento durante varios años. El plazo para los pagos del sector público al sector privado por los activos y servicios entregados, pues, no tiene nada que ver con la contratación tradicional, como podemos ver en el siguiente gráfico.



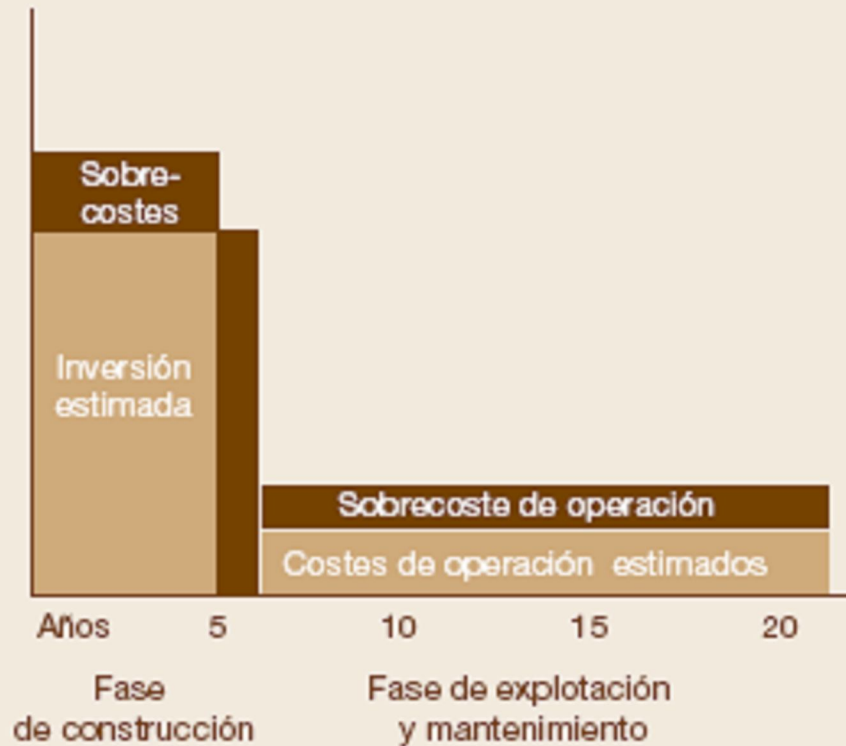


# ¿QUÉ SON LAS CPP?

Comparación de los pagos por parte del sector público en los modelos de contratación tradicional y en la CPP (1)

## Contratación pública tradicional

El perfil de pago se puede dibujar del siguiente modo:



- Los costes de capital y de explotación los paga el sector público, que asume el riesgo de los costes imprevistos, del retraso en la entrega, y sobrecostes de operación



# ¿QUÉ SON LAS CPP?

Comparación de los pagos por parte del sector público en los modelos de contratación tradicional y en la CPP (2)

## Contratación mediante CPP

### Perfil de pago para el sector público



- El sector público sólo paga durante un largo plazo, cuando los servicios se llevan a cabo. El sector privado se autofinancia con una gran proporción de deuda y recursos propios. El rendimiento del capital dependerá de la calidad de los servicios.

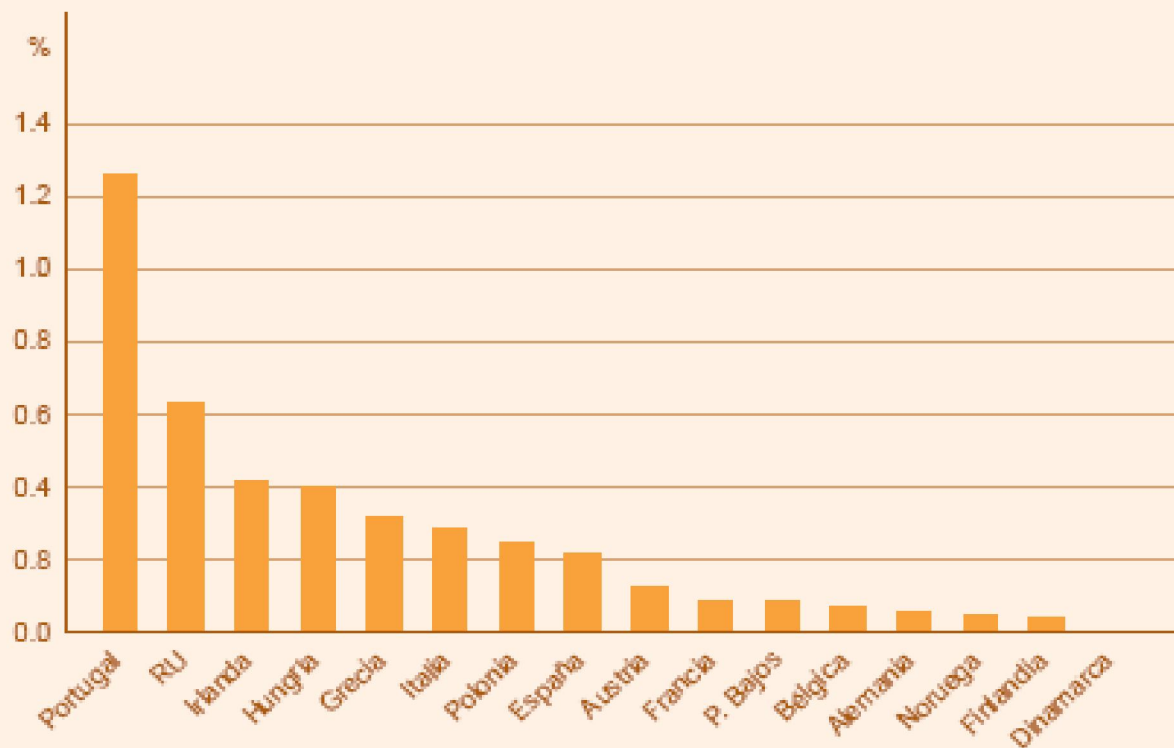
## ACTIVIDAD DE CPP EN EUROPA

En 2004 y 2005, en torno a 206 operaciones de CPP, por un valor aproximado de 42.000 M € se cerraron en el mundo, y de éstas, 152, por un valor de 21.000 M €, se hicieron en Europa – en los Estados miembros de la UE, los países en fase de adhesión (Bulgaria y Rumania), el país actualmente candidato (Turquía), y Noruega (Fuente: *Dealogic ProjectWare*) . Desde enero de 1994 a septiembre de 2005, se estima que se cerraron en Europa CPP por un valor aproximado de 100.000 M €.

De éstos, dos tercios se cerraron en el RU, y en España y Portugal un 9-10 % (cada uno de ellos) (Fuente: *Dealogic ProjectWare*).

# ACTIVIDAD DE CPP EN EUROPA

Actividad media de CPP en 2000-2005 como porcentaje del PIB



*Fuente: Dealogic ProjectWare*

# ACTIVIDAD DE CPP EN EUROPA

Table 1. General government deficit (-) / surplus (+) as a percentage of GDP

	Years					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Euro area	0.2	-1.9	-2.5	-3.0	-2.8	-2.4
EU (15 countries)	1.0	-1.2	-2.2	-2.9	-2.6	-2.3
Austria	-1.5	0.1	-0.5	-1.5	-1.1	-1.5
Belgium	0.2	0.6	0.0	0.1	0.0	0.1
Denmark	1.7	2.6	1.2	1.0	2.7	4.9
Finland	7.1	5.2	4.1	2.5	2.3	2.6
France	-1.4	-1.6	-3.1	-4.2	-3.7	-2.9
Germany	1.3	-2.9	-3.7	-4.0	-3.7	-3.3
Greece	-4.1	-6.1	-4.9	-5.8	-6.9	-4.5
Hungary	-3.0	-3.5	-8.4	-6.4	-5.4	-6.1
Ireland	4.4	0.8	-0.4	0.2	1.5	1.0
Italy	-0.6	-3.2	-2.9	-3.4	-3.4	-4.1
Luxembourg	6.0	6.1	2.0	0.2	-1.1	-1.9
Netherlands	2.2	-0.2	-2.0	-3.1	-1.9	-0.3
Poland	-0.7	-3.7	-3.2	-4.7	-3.9	-2.5
Portugal	-2.8	-4.2	-2.9	-2.9	-3.2	-6.0
Spain	-0.9	-0.5	-0.3	0.0	-0.1	1.1
Sweden	5.1	2.5	-0.2	0.1	1.8	2.9
United Kingdom	3.8	0.7	-1.6	-3.3	-3.3	-3.6

Source: Eurostat

## BIBLIOGRAFÍA SOBRE CPP

- Benito, B.; Montesinos, V. y Bastida, F. J. (2008): “An example of creative accounting in public sector: the private financing of infrastructures in Spain”, **Critical Perspectives on Accounting**, vol. 19, nº 7 , pp. 963-986.
- Benito López, B. y Montesinos Julve, V. (2008): “Análisis crítico de las fórmulas de colaboración público-privada aparecidas en España”. **Capítulo del libro “Las nuevas fórmulas de financiación de infraestructuras públicas”** (libro colectivo) (ISBN: 978-84-8008-258-7), Ed. Instituto de Estudios Fiscales, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid, pp. 39-64.

## **Indicadores de endeudamiento**

- ✓ Deuda total / Pasivo total
- ✓ Deuda total / Valor de la propiedad inmueble
- ✓ Deuda total / Número de habitantes
- ✓ Deuda total / Número de viviendas
- ✓ Deuda per cápita / Renta media familiar per cápita
- ✓ Deuda total / Ingresos presupuestarios corrientes
- ✓ Deuda total / Ahorro bruto
- ✓ (Límite de deuda legal - Deuda actual) / Límite de deuda legal
- ✓ (Derechos pendientes de cobro + Fondos líquidos) / Obligaciones pendientes de pago
- ✓ Fondos líquidos / Obligaciones pendientes de pago

## Evaluación de la deuda pública local en España. Variables consideradas en el modelo

Trabajo realizado por Benito, B.; Bastida, F. y Guillamón, M<sup>a</sup>.D. (2010): “Evaluación de la deuda pública local en España”, no publicado.

Definición de las variables y sus estadísticos descriptivos								
	Variable (signo esperado)	Descripción	Cálculo	Media	Mediana	Desv.	Min.	Máx.
<b>Variable dependiente</b>	<i>deudapc</i>	Deuda per cápita de 2008 en euros	Procedente del Ministerio de Economía y Hacienda <sup>1</sup>	296,20	215,01	315,97	,00	3.867,23
<b>Variables socioeconómicas</b>	<i>lnpoblación</i> <sup>2</sup> (+)	Población municipal de 2008 en número de habitantes	Procedente del Instituto Nacional de Estadística <sup>3</sup>	13.725,32	3.498,00	73.277,45	1.000,00	3.213.271,00
	<i>lndenspop</i> <sup>2</sup> (?)	Densidad de población de 2008 <sup>3</sup>	Población/superficie municipal en km <sup>2</sup>	395,76	68,31	1.309,22	1,77	21.272,47
	<i>26b</i> (+)	Municipios con más de 5.000 habitantes y menos de 20.000 <sup>3</sup>	Variable dummy: 0-No pertenece al intervalo 1- Pertenece al intervalo	,28	,00	,45	,00	1,00
	<i>26c</i> (+)	Municipios con más de 20.000 habitantes y menos de 50.000 <sup>3</sup>	Variable dummy: 0-No pertenece al intervalo 1- Pertenece al intervalo	,07	,00	,26	,00	1,00
	<i>26d</i> (+)	Municipios con más de 50.000 habitantes <sup>3</sup>	Variable dummy: 0-No pertenece al intervalo 1- Pertenece al intervalo	,04	,00	,21	,00	1,00
	<i>inmigrantes</i> (+)	Ratio de inmigrantes de 2008 (en tanto por uno)	Procedente del Anuario Económico “La Caixa” <sup>4</sup>	,09	,06	,09	,00	,77
	<i>nivelecopc</i> (?)	Renta per cápita de 2007 (nivel económico) en euros	Procedente del Instituto Lawrence Klein (Univ. Autónoma Madrid)	13.769,95	13.176,05	3.057,11	7.942,98	33.077,53
	<i>transferpc</i> (+)	Transferencias recibidas per cápita estatales y regionales de 2007 en euros	Procedente del Ministerio de Economía y Hacienda <sup>1</sup>	506,76	427,46	276,97	123,76	4.453,72
	<i>impuestospc</i> (+)	Ingresos tributarios per cápita de 2007 en euros		314,39	270,51	231,06	13,93	3.807,49
	<i>autofinanciación</i> (-)	Ratio de autofinanciación de 2007	Ingresos por tributos/ingresos corrientes <sup>1</sup>	,29	,28	,12	,02	,76
	<i>consolida</i> (-)	Estados financieros consolidados (2007) <sup>5</sup>	Variable dummy: 0-No consolida 1- Si consolida <sup>1</sup>	,80	1,00	,401	,00	1,00



## Evaluación de la deuda pública local en España. Variables consideradas en el modelo

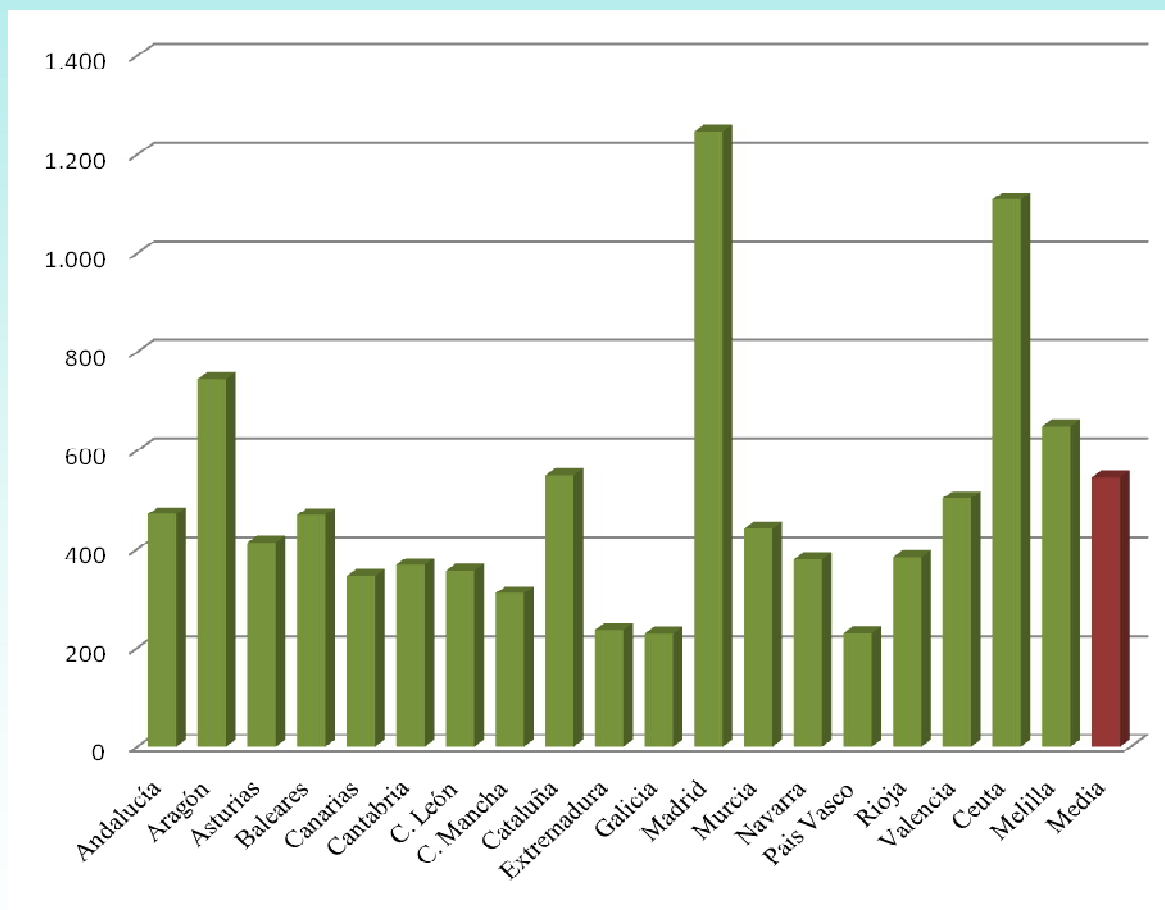
Trabajo realizado por Benito, B.; Bastida, F. y Guillamón, M<sup>a</sup>.D. (2010): “Evaluación de la deuda pública local en España”, no publicado.

Definición de las variables y sus estadísticos descriptivos (continuación)								
	Variable (signo esperado)	Descripción	Cálculo	Media	Mediana	Desv.	Min.	Máx.
<b>Variables políticas</b>	<i>signpol</i> (-)	Signo político municipal en las elecciones de 2007	Variable dummy: 0-izquierda 1- derecha <sup>6</sup>	,45	,00	,50	,00	1,00
	<i>fortpolit</i> (-)	Índice Herfindahl (fortaleza política municipal) en las elecciones de 2007	Variable continua. Toma valores desde 0 (Fortaleza política mínima) a 1 (Fortaleza política máxima) <sup>7</sup>	,46	,44	,13	,00	1,00
	<i>género</i> (?)	Género del alcalde en las elecciones de 2007	Variable dummy: 0-Hombre 1- Mujer <sup>6</sup>	,15	,00	,36	,00	1,00
<p><sup>1</sup> Disponible en la dirección del Ministerio de Economía y Hacienda: <a href="http://www.meh.es">http://www.meh.es</a></p> <p><sup>2</sup> Estadísticos descriptivos calculados sin tener en cuenta logaritmos.</p> <p><sup>3</sup> Disponible en la dirección del Instituto Nacional de Estadística: <a href="http://www.ine.es">http://www.ine.es</a>.</p> <p><sup>4</sup> Disponible en la dirección de La Caixa: <a href="http://www.anuarieco.lacaixa.comunicacions.com">http://www.anuarieco.lacaixa.comunicacions.com</a></p> <p><sup>5</sup> En caso de consolidación, en la información publicada por el Ministerio de Economía y Hacienda sólo se consolida la liquidación presupuestaria de la Administración General de la Entidad local y la relativa a sus Organismos Autónomos.</p> <p><sup>6</sup> Disponible en la dirección del Ministerio de Administraciones Púb.: <a href="http://www.dgal.map.es/cgi-bin/webapb/webdriver?MIval=alc2007mapa_pdf">http://www.dgal.map.es/cgi-bin/webapb/webdriver?MIval=alc2007mapa_pdf</a></p> <p><sup>7</sup> Disponible en la dirección del Ministerio del Interior: <a href="http://www.elecciones.mir.es/MIR/jsp/resultados/index.htm">http://www.elecciones.mir.es/MIR/jsp/resultados/index.htm</a></p>								

### Evaluación de la deuda pública en España. Variables consideradas en el modelo

Trabajo realizado por Benito, B.; Bastida, F. y Guillamón, M<sup>a</sup>.D. (2010): "Evaluación de la deuda pública local en España", no publicado.

#### Deuda per cápita por Comunidades Autónomas en 2008 de los 8.112 ayuntamientos (\*)

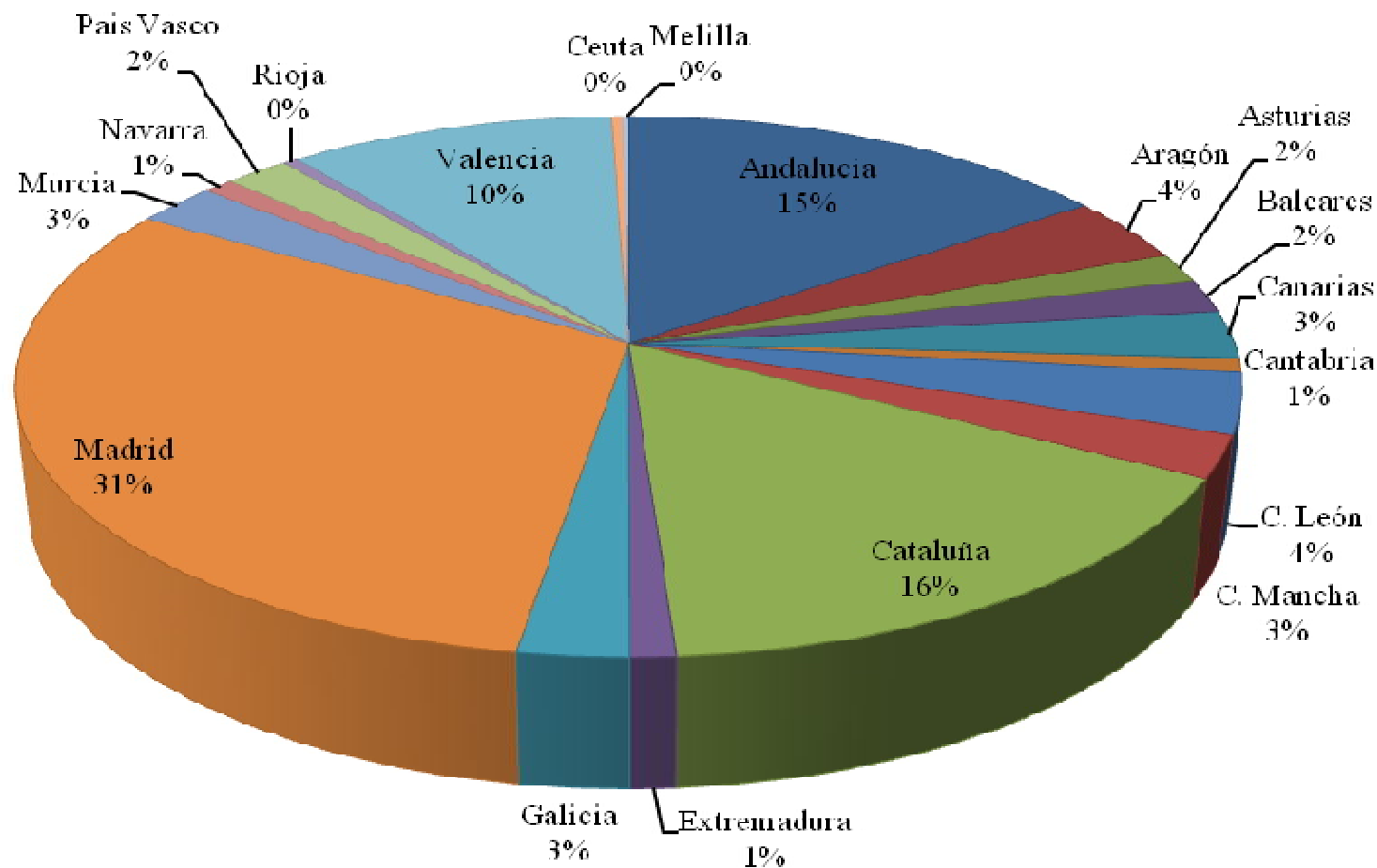


(\*) Calculada dividiendo el total de deuda municipal por CA entre el total de habitantes de la CA

## Evaluación de la deuda pública en España. Variables consideradas en el modelo

Trabajo realizado por Benito, B.; Bastida, F. y Guillamón, M<sup>a</sup>.D. (2010): "Evaluación de la deuda pública local en España", no publicado.

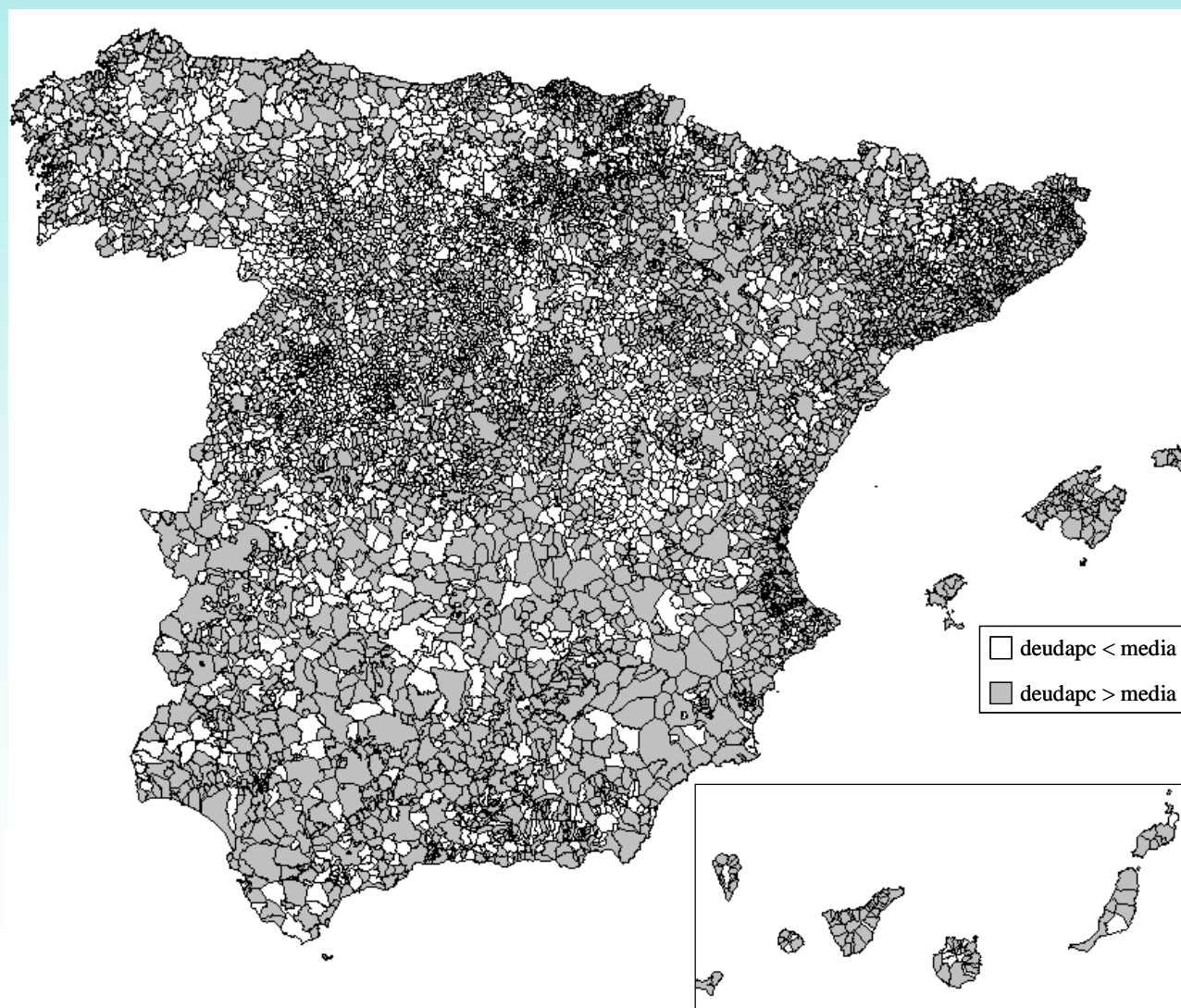
### Porcentaje de deuda respecto al total por Comunidades Autónomas en 2008



## **Evaluación de la deuda pública en España. Variables consideradas en el modelo**

Trabajo realizado por Benito, B.; Bastida, F. y Guillamón, M<sup>a</sup>.D. (2010): “Evaluación de la deuda pública local en España”, no publicado.

### **Distribución espacial de la deuda municipal per cápita en España en 2008**



Modelos de regresión de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E)									
Variables independientes		Variable dependiente: <i>Deudapc</i>							
		(1)MCO		(2)MC2E		(3)MCO		(4)MC2E	
		Coeficiente	Estadístico t	Coeficiente	Estadístico t	Coeficiente	Estadístico t	Coeficiente	Estadístico t
Socio-económicas	<i>Inpoblación</i>	*** 67,408	10,343	*** 66,476	9,625	-	-	-	-
	<i>26b</i>	-	-	-	-	*** 100,518	6,936	*** 99,629	6,491
	<i>26c</i>	-	-	-	-	*** 186,394	7,657	*** 178,695	7,105
	<i>26d</i>	-	-	-	-	*** 241,475	8,020	*** 233,308	7,540
	<i>Indenspop</i>	-4,017	-,787	-3,202	-,588	,975	,200	2,244	,431
	<i>inmigrantes</i>	*** 372,438	5,636	*** 439,326	6,246	*** 372,122	5,612	*** 441,714	6,258
	<i>nivelecopc</i>	*** ,017	7,712	*** ,017	7,581	*** ,016	7,449	*** ,017	7,330
	<i>transferpc</i>	*** ,137	4,903	*** ,113	3,751	*** ,128	4,582	*** ,106	3,504
	<i>impuestospc</i>	*** ,254	7,177	*** ,274	6,561	*** ,254	7,147	*** ,271	6,470
	<i>autofinanciación</i>	-93,743	-1,088	-147,393	-1,524	-92,077	-1,065	-139,146	-1,433
	<i>consolida</i>	-11,333	-,419	-7,681	-,266	-10,497	-,387	-6,367	-,220
Políticas	<i>signpol</i>	** -25,964	-2,269	* -21,064	-1,751	** -26,044	-2,272	* -21,661	-1.796
	<i>fortpolit</i>	*** 149,180	3,378	** 106,058	2,236	** 139,165	3,136	** 97,411	2,039
	<i>género</i>	,169	,011	4,584	,280	-1,470	-,094	4,177	,799
Significatividad: * 10%; ** 5%; *** 1%									

En este modelo nos encontramos con un problema de endogeneidad entre las variables *impuestospc* y *deudapc* (sesgo por causalidad simultánea), es decir, el nivel de impuestos causa la deuda y el nivel de deuda, a su vez, también supone una mayor recaudación de impuestos. Para eliminar el sesgo por causalidad simultánea, y de esta forma, solventar el problema mencionado, aplicamos una regresión que incluye variables instrumentales (VI).

En este caso la variable a instrumentar es *impuestospc* dado que es la variable endógena.

Table 2: Characteristics of the variables

Variable (expected sign in model 1)	Description	Previous literature	Descriptive statistics			
			min	max	mean	st. dev.
RD <sub>t</sub> (+)	1992 real euros of long term debt per capita (in year t)	Cropf and Wendel, (1998), Clingermayer and Wood (1995), Ashworth et al. (2005), Veiga and Veiga (2007)	0.000	1,577.25	239.740	192.895
POP (+)	Population of the municipality	Mitchell (1967), Pogue (1970), Groves et al. (1981), Pettersson-Lidbom (2001)	1,048	1,635,067	33,187.5	116,743.4
ECONLEV (?)	Municipal economic level. It ranges from 1 until 10 depending on the municipal disposable personal income (Chasco, 1999)	Fabricant (1952), Woo (2003), Pettersson-Lidbom (2001), Ashworth et al. (2005)	1	10	5.83	1.635
ΔRCOST (-)	Yearly change in real interest rate (%) Real interest rate= interest-inflation. Interest= 10-year Spanish public debt interest rate.	Clingermayer and Feiock (1994), Ashworth et al. (2005)	-1.4800	.1.3900	-0.4023	0.7768
ELEC0 (-)	Dummy variable with value 1 in the year of election	Ashworth et al. (2005)	0	1	0.2143	0.4104
ELEC1 (-)	Dummy variable with value 1 in the year preceding the election year	Ashworth et al. (2005)	0	1	0.2143	0.4104
ELEC2 (-)	Dummy variable with value 1 2 years before the year of election	Ashworth et al. (2005)	0	1	0.2857	0.4518
BBR2003 (-)	Balanced budget rule: takes 0 if t≤2003, and 1 if t>2003	Poterba (1994), Clingermayer and Wood (1995), Ter-Minassian and Craig (1997), Cropf and Wendel (1998), Ashworth et al. (2005), Shah (2007)	0	1	0.2143	0.4104
BBREL0	Dummy variable with value 1 in year of election after the implementation of the Balanced Budget rule (interaction effect)	Bartolini &Antolini (2009)	0	1	0.0714	0.2576
BBREL2	Dummy variable with value 1 2 years before the election but after BBR implementation (interaction effect)	Bartolini &Antolini (2009)	0	1	0.0714	0.2576
MAJ (-)	Percentage of seats in excess of simple majority divided by the number of seats that represent the simple majority	Volkerink and de Haan (2001), Ashworth et al. (2005), Cheibub (2006)	0	90.9090	12.0238	14.9668
COAL (+)	Value 1: LG is made of a coalition of 2 or more political parties. Value 0: Only 1 party forms the government	Ashworth et al. (2005), Bawn and Rosenbluth (2006)	0	1	0.48	0.500

**A panel of 238 Spanish municipalities from the Regions of Valencia and Catalonia over 1992-2005**



**Bastida, F.; Beyaert, A. y Benito, B. (2010): “Electoral cycles in Spanish local governments”, no publicado**

IDEO (-)	Political ideology of the municipal government: progressive/left=0; conservative/right=1	Alesina and Roubini (1992), Erikson et al. (1993), Schmidt (1996), Galli and Rossi (2002), Veiga and Veiga (2007)	0	1	0.45	0.497
<p>RDEBTPC was provided by the Spanish Audit Office. POP is published by the National Statistics Institute. ECONLEV is published in the book “Anuario la Caixa”. RCOST is published by the Central Bank of Spain. MAJ, IDEO and COAL were constructed with the electoral data provided by the Spanish Ministry of the Interior.</p> <p>It should also be mentioned that different types of panel unit root tests have been applied on the data in the previous data analysis. This analysis confirmed that all the variables could be considered as exhibiting no unit roots. The results are available from the authors on request.</p>						

**A panel of 238 Spanish municipalities from the Regions of Valencia and Catalonia over 1992-2005**





Figure 1. Evolution of debt per capita, in 1992 real € (mean and st. dev.)

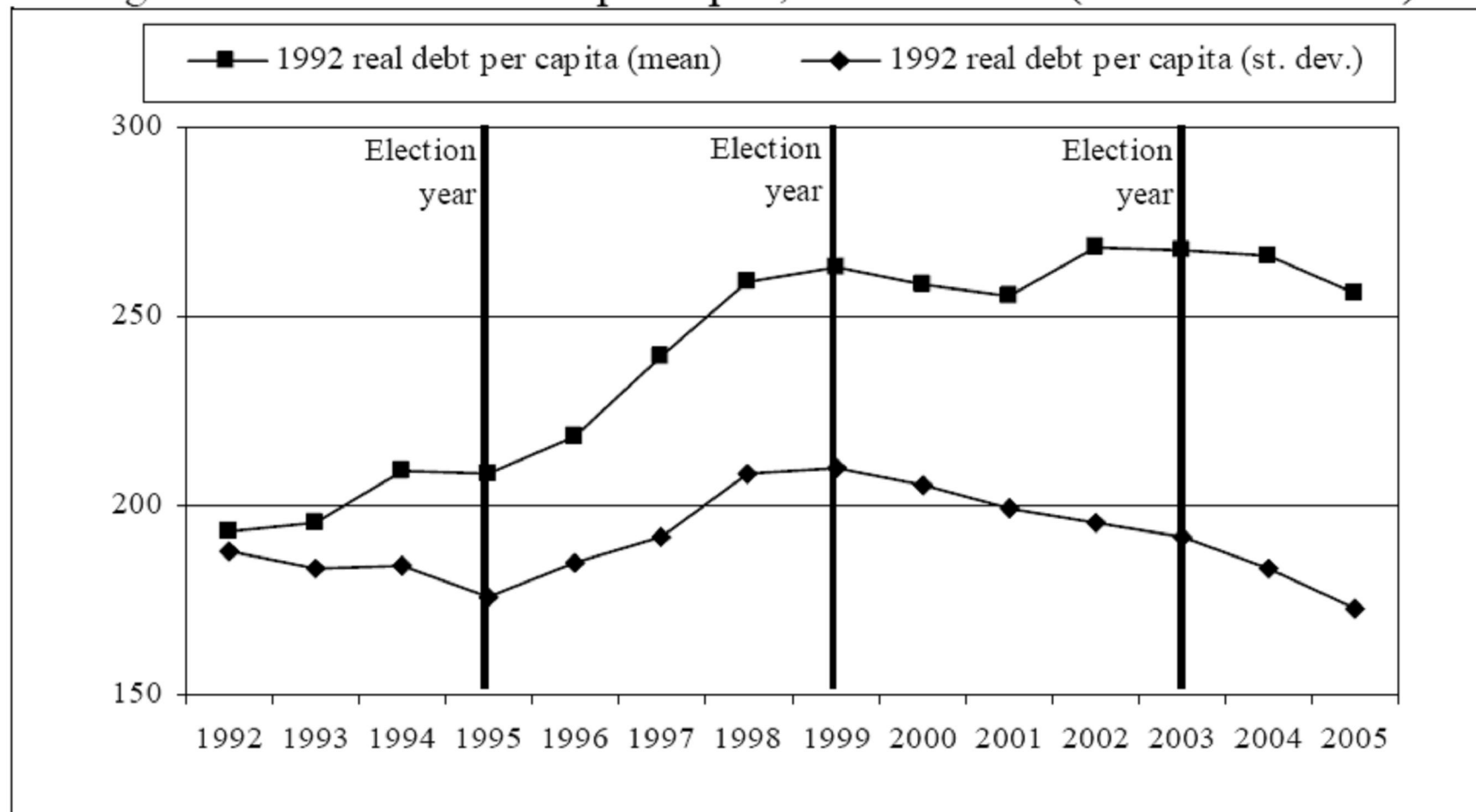




Table 3. Estimation results of model (1)  
SYSTEM-GMM two-step estimates

	Estimated coefficient		Significance p-value
$RD_{i,t-1}$	<b>0.8807</b>	<b>***</b>	<b>0.000</b>
$POP_{i,t}$	0.0003		0.475
$ECONLEV_{i,t}$	<b>14.1381</b>	<b>**</b>	<b>0.032</b>
$\Delta RCOST_t$	<b>-4.0488</b>	<b>***</b>	<b>0.008</b>
$ELEC0_t$	4.6719		0.144
$ELEC1_t$	<b>10.6839</b>	<b>***</b>	<b>0.000</b>
$ELEC2_t$	<b>5.0238</b>	<b>*</b>	<b>0.085</b>
$BBR2003_t$	<b>-13.0751</b>		<b>0.110</b>
$BBREL0_t$	2.5658		0.715
$BBREL2_t$	<b>-22.7323</b>	<b>***</b>	<b>0.001</b>
$MAJ_{i,t}$	<b>-3.5186</b>	<b>*</b>	<b>0.055</b>
$COAL_{i,t}$	-48.9825		0.307
$IDEO_{i,t}$	4.8227		0.885
Wald test (joint)	p-value: 0.000		
Sargan	p-value: 0.918		
$m_1$	p-value: 0.000		
$m_2$	p-value: 0.399		
<ul style="list-style-type: none"><li>• A subset of valid instruments involving lagged real debt is exploited, as suggested among others by Bond (2002). For each <math>t</math>, and for the first-difference equation, they are: <math>(RD_{i1}, RD_{i2}, \dots, RD_{i,t-2})</math>; for the level equations, they are: <math>(RD_{i,t-1}, \Delta RCOST_{i,t-1})</math>; additional instruments are <math>(ELEC0_t, ELEC1_t, ELEC2_t, BBR2003_t)</math></li><li>• The Wald test (joint) refers to the test of joint significance of the explanatory variables. A p-value below 0.05 indicates that the variables have an explanatory power, at 5%.</li><li>• The Sargan test is a <math>\chi^2</math> test of overidentifying restrictions which tests the validity of the instruments. If the instruments are valid, its p-value should be above 0.05, for a 5% test. A high p-value is especially valuable when the variables exhibit high inertia, which is the case of our data.</li><li>• The <math>m_1</math> statistic tests the absence of serial correlation of order 1 in the residuals of the differenced equations. The <math>m_2</math> statistic tests the absence of serial correlation of order 2 in these residuals. If the model is correctly specified, <math>m_1</math> should reject the hypothesis, whereas <math>m_2</math> should accept it.</li><li>• *** indicates significance at the 1% level, ** indicates significance at the 5% level, * indicates significance at the 10% level.</li></ul>			

Table 4. Estimated long-run effects  
of the significant explanatory variables on the real debt per capita,  
based on model (1)

Variable	ECONLEV	$\Delta$ RCOST	ELEC1	ELEC2	BBREL2	MAJ
LR effect on real debt per capita	118.482	-33.930	89.535	42.101	-190.504	-29.487

**Endeudamiento de las Comunidades Autónomas**

Trabajo realizado por Benito, B. ; Brusca, I. y Montesinos, V. (2004): “Análisis del endeudamiento de las Comunidades Autónomas”, Revista de Contabilidad, vol. 7, nº 13, pp. 85-112.

<b><i>Variables independientes. Descripción</i></b>	<b><i>Signo esperado</i></b>
Gastos corrientes (capítulos 1 al 4 del presupuesto de gastos) per cápita	+
Gastos de capital (capítulos 6 y 7 del presupuesto de gastos) per cápita	+
Gastos financieros (capítulo 3 del presupuesto de gastos) / Ingresos totales no financieros (capítulos 1 al 8 del presupuesto de ingresos)	+
Gastos por transferencias totales (capítulos 4 y 7 del presupuesto de gastos) / Gastos totales no financieros (capítulos 1 al 8 del presupuesto de gastos)	+
Ahorro bruto primario (capítulos 1 a 5 del presupuesto de ingresos - capítulos 1, 2 y 4 del presupuesto de gastos) / Ingresos corrientes (capítulos 1 al 5 del presupuesto de ingresos)	-
Ahorro neto (Ahorro bruto primario - capítulos 3 y 9 del presupuesto de gastos) / Ingresos corrientes	-
Ahorro neto / Gastos de capital	-
Producto Interior Bruto per cápita	?
Ingresos por transferencias corrientes (capítulo 4 del presupuesto de ingresos) / Ingresos totales no financieros	+
Ingresos por transferencias de capital (capítulo 7 del presupuesto de ingresos) / Ingresos de capital (capítulos 6 y 7 del presupuesto de ingresos)	+
Ingresos por impuestos (capítulos 1 y 2 del presupuesto de ingresos) / Ingresos totales no financieros	-
Nivel de competencias adquirido	+
Comunidades uniprovinciales o pluriprovinciales	?



## Análisis de resultados

- ✓ Las Comunidades *con mayores competencias tienen mayores niveles de endeudamiento*. También *el PIB generado y el gasto total destinado a transferencias*, donde se incluirían la inversión indirecta vía transferencias de capital, parecen ser variables que originan diferencias en el nivel de endeudamiento de las distintas Comunidades. Esto se pone de manifiesto tanto si tomamos el endeudamiento per cápita como si tomamos la deuda respecto al PIB como variables a explicar.
- ✓ *La capacidad explicativa de las variables consideradas para discriminar a las Comunidades en función de la capacidad /necesidad de financiación es bastante baja.*
- ✓ Destaca la *escasa incidencia que los gastos de capital per cápita han tenido en el nivel de deuda* de las Comunidades Autónomas, lo cual puede explicarse quizá porque en estos años las Comunidades se han centrado más en la realización de gastos corrientes y concesión de transferencias de capital que en la realización de inversión directa propiamente dicha.

## ***CUENTA DEL RESULTADO ECONÓMICO-PATRIMONIAL***

### **A) GASTOS**

- 1. Gastos de funcionamiento de los servicios y prestaciones sociales**
- 2. Transferencias y subvenciones**
- 3. Pérdidas y gastos extraordinarios**

### **B) INGRESOS**

- 1. Ingresos de gestión ordinaria**
- 2. Otros ingresos de gestión ordinaria**
- 3. Transferencias y subvenciones**
- 4. Ganancias e ingresos extraordinarios**

## **Indicadores económicos a partir de la cuenta de resultados**

### **Estructura de los ingresos económicos**

- ✓ Ingresos tributarios / Ingresos corrientes
- ✓ Impuestos directos / Ingresos tributarios
- ✓ Impuestos directos sobre el capital / Valor de la propiedad inmueble
- ✓ Ingresos tributarios / Número de habitantes
- ✓ Ingresos tributarios per cápita / Renta media familiar per cápita
- ✓ Ingresos tributarios / Renta local total
- ✓ Transferencias y subvenciones / Renta local total
- ✓ Transferencias corrientes / Ingresos corrientes
- ✓ Subvenciones corrientes / Ingresos corrientes
- ✓ Subvenciones corrientes y de capital / Ingresos totales
- ✓ Transferencias y subvenciones de capital / Ingresos totales
- ✓ Ingresos financieros / Ingresos corrientes
- ✓ Ingresos corrientes / Ingresos totales
- ✓ Modificación de derechos de ejercicios anteriores / Ingresos totales

## **Indicadores económicos a partir de la cuenta de resultados**

### **Estructura de los gastos económicos**

- ✓ **Gastos financieros / Gastos totales**
- ✓ **Gastos financieros / Número de habitantes**
- ✓ **Gastos de personal / Gastos totales**
- ✓ **Gasto en actividades corrientes / Número de habitantes**
- ✓ **Transferencias y subvenciones totales concedidas / Gastos totales**
- ✓ **Desviaciones de financiación positivas o negativas que correspondan a gastos con financiación afectada reflejados en la cuenta de resultados**

## **Indicadores económicos a partir de la cuenta de resultados**

### **Capacidad económica y financiera**

- ✓ **Gastos financieros / Ingresos corrientes**
- ✓ **(Gastos financieros + vencimiento del principal) / Ingresos corrientes**
- ✓ **Resultado del funcionamiento antes de amortizaciones y provisiones / (Gastos financieros + vencimiento del principal)**
- ✓ **Deuda total / Ingresos corrientes**
- ✓ **Gastos corrientes / Ingresos corrientes**
- ✓ **Resultado del ejercicio / Ingresos totales**
- ✓ **Resultado corriente / Resultado del ejercicio**

### **Mantenimiento del activo**

- ✓ **Amortización anual / Inmovilizado bruto**
- ✓ **Gastos externos por mantenimiento del activo / Inmovilizado neto**



## Indicadores financieros a partir del estado de liquidación del presupuesto

### Indicadores de estructura del presupuesto

- ✓ Gastos corrientes / Gastos totales
- ✓ Gastos de capital / Gastos totales
- ✓ Carga financiera / Gastos totales
- ✓ Gastos de personal / Gastos totales
- ✓ Transferencias corrientes / Gastos ordinarios
- ✓ Ingresos corrientes / Ingresos totales
- ✓ Endeudamiento anual / Ingresos totales
- ✓ Impuestos directos / Ingresos totales
- ✓ Impuestos indirectos / Ingresos totales
- ✓ Transferencias corrientes / Ingresos totales
- ✓ Transferencias de capital / Ingresos totales

## **Indicadores financieros a partir del estado de liquidación del presupuesto**

### **Indicadores de ejecución presupuestaria**

- ✓ **Derechos liquidados / Previsión definitiva de ingresos**
- ✓ **Obligaciones liquidadas / Créditos definitivos**
- ✓ **Modificaciones presupuestarias / Presupuesto de ingresos**
- ✓ **Derechos recaudados / Derechos liquidados**
- ✓ **Obligaciones pagadas / Obligaciones liquidadas**
- ✓ **Derechos liquidados por impuestos / Previsiones definitivas en los capítulos de impuestos**
- ✓ **Superávit o déficit de financiación / Presupuesto definitivo de ingresos**

## **Indicadores financieros a partir del estado de liquidación del presupuesto**

### **Indicadores de endeudamiento y capacidad financiera**

- ✓ **Carga financiera anual / Ingresos corrientes**
- ✓ **Carga financiera / Resultado presupuestario corriente**
- ✓ **Carga financiera / Número de habitantes**
- ✓ **Endeudamiento presupuestario / Número de habitantes**
- ✓ **Endeudamiento presupuestario / Ingresos corrientes**
- ✓ **(Ingresos corrientes - gastos de funcionamiento) / Ingresos corrientes**

## **Indicadores financieros a partir del estado de liquidación del presupuesto**

### **Indicadores de inversión y financiación de las inversiones**

- ✓ Endeudamiento presupuestario / Inversiones presupuestarias
- ✓ Ingresos finalistas para inversiones / Inversiones presupuestarias
- ✓ Resultado presupuestario ordinario / Inversiones presupuestarias
- ✓ Resultado presupuestario ordinario / Ingresos ordinarios
- ✓ Resultado presupuestario ordinario / Número de habitantes
- ✓ Inversiones reales / Número de habitantes
- ✓ Transferencias de capital / Número de habitantes

## **Indicadores financieros a partir del estado de liquidación del presupuesto**

### **Indicadores de presión fiscal**

- ✓ Impuestos directos / Número de habitantes
- ✓ Impuestos indirectos / Número de habitantes
- ✓ (Impuestos directos + impuestos indirectos + tasas y otros ingresos) / Número de habitantes
- ✓ Impuestos sobre el capital / Valor de la propiedad imponible
- ✓ Impuestos directos / Renta familiar total
- ✓ Ingresos tributarios per cápita / Renta familiar per cápita

## **Indicadores financieros a partir del estado de liquidación del presupuesto**

### **Indicadores de disponibilidad líquida**

- ✓ **(Derechos liquidados - obligaciones liquidadas) / Presupuesto total**
- ✓ **(Derechos recaudados - obligaciones pagadas) / Presupuesto total**
- ✓ **(Derechos recaudados - obligaciones pagadas) / Obligaciones pendientes de pago**
- ✓ **(Derechos recaudados - obligaciones pagadas) / Derechos pendientes de cobro**
- ✓ **Derechos pendientes de cobro / Obligaciones pendientes de pago**

## **Indicadores del estado de flujos de tesorería**

- ✓ **Ratio de cobertura de intereses**
- ✓ **Ratio de cobertura de la deuda**
- ✓ **Cobertura de la carga financiera del ejercicio**
- ✓ **Cobertura del pasivo circulante**
- ✓ **Tamaño del incremento bruto de la deuda**
- ✓ **Distancia al límite de endeudamiento en términos de flujos de caja**
- ✓ **Calidad del resultado de funcionamiento**
- ✓ **Calidad del saldo presupuestario**
- ✓ **Capacidad de recaudación de impuestos**
- ✓ **Financiación de la adquisición de nuevos activos de capital**
- ✓ **Tamaño de las inversiones**

# An empirical assessment of the municipal financial situation in Spain

Selected Variables			Descriptive Statistics				
Variable	Description	Calculation	Mean	Median	Min	Max	St. dev.
<i>texppc</i>	Total municipal expenditures (Euro) per capita	Total municipal expenditures/ municipal population	894.89	785.97	244.15	6,813.93	446.67
<i>ttaxpc</i>	Total municipal taxes (Euro) per capita	Total municipal taxes/municipal population	278.82	230.84	0.00	5,019.76	232.12
<i>politic</i>	Municipal political sign	Sum of political evaluation (0-left, 1-right) of each alderman/total number of aldermen (excluding local parties)	0.47	0.00	0.00	1.00	0.49
<i>polstrength</i>	Herfindahl index for political strength	$\sum_{i=1}^n \frac{S_i^2}{S^2}$	0.46	0.44	0.20	1.00	0.13
<i>localp</i>	Local parties influence	Local parties' seats/total municipal seats	0.15	0.00	0.00	1.00	0.22
<i>popul</i>	Population	Population of the municipality/1,000	13.24	3.31	1.00	3,155.36	72.45
<i>popdensurb</i>	Population density	Population/urbanized area in square kilometres of the municipality	6,587.91	5,596.51	145.88	62,505.77	4,803.48
<i>econlevel</i>	Income per capita (economic level)	Taken from "Lawrence R. Klein" Institute for Economic Prediction, Autonomous University, Madrid	12,006.29	11,449.07	6,442.42	29,328.24	2,679.81
<i>transfer</i>	Regional and central transfers per capita	Taken from Spanish Ministry of Treasury	409.67	350.70	0.00	4,642.39	243.73
<i>nation</i>	National party effect	Takes value 1 if national and municipal party are the same; takes value 0 otherwise	0.42	0.00	0.00	1.00	0.49
<i>region</i>	Regional party effect	Takes value 1 if regional and municipal party are the same; takes value 0 otherwise	0.54	1.00	0.00	1.00	0.50

Note: All variables refer to 2005. Variables *texppc*, *ttaxpc* and *popul* have been provided by Spanish Government Accounting Office. Variables *politic*, *polstrength* and *localp* have been built based upon information provided by the Spanish Ministry of Interior.

Bastida, F., Benito, B. and Guillamón, M<sup>a</sup>.D. (2009): "An Empirical Assessment of the Municipal Financial Situation in Spain", *International Public Management Journal*, 12 (4), pp. 484-499.





## An empirical assessment of the municipal financial situation in Spain

	Regressions			
	<i>texppc</i>		<i>ttaxpc</i>	
Politics				
<i>politic</i>	-10.841	(-0.806)	-5.681	(-0.698)
<i>polstrength</i>	143.501**	(2.317)	-78.780**	(-2.100)
<i>localp</i>	5.970	(0.162)	-5.984	(-0.269)
Socio-economic				
<i>popul</i>	0.219**	(2.480)	0.156**	(2.916)
<i>popdensurb</i>	-0.014***	(-9.907)	-0.008***	(-9.138)
<i>econlevel</i>	0.056***	(19.438)	0.033***	(19.280)
<i>transfer</i>	0.919***	(30.037)	0.012	(0.635)
<i>region</i>	-35.477**	(-2.604)	-29.942***	(-3.630)
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.331		0.187	
<i>F</i>	168.166***		78.414***	
<i>N</i>	2,729		2,729	

Significance: \*10%; \*\*5%; \*\*\*1%. T-values in parenthesis.

# DETERMINANTES DE LA PRESIÓN FISCAL MUNICIPAL

Análisis de la información contable elaborada por las AAP - Bernardino Benito

Análisis descriptivo de las variables seleccionadas							
Variable	Descripción	Cálculo	Fuente de datos	Estadísticos descriptivos			
				Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
pfl_t	Presión fiscal en términos constantes	Capítulos I y II del presupuesto de ingresos / Población	Ministerio de Economía y Hacienda (MEH) y elaboración propia	168,66	164,75	0	1.996,63
sigpol_t	Signo político del gobierno municipal	0 si es progresista, 1 si es conservador	Ministerio de Interior (MIR) y elaboración propia	0,4741	0,4993	0	1
fort_t	Medida de fortaleza del gobierno municipal	0 si no tiene la mayoría absoluta; 1 si la tiene	MIR y elaboración propia	0,6325	0,4821	0	1
a_elec_t	Año de elecciones	0 si no es año electoral; 1 si es año electoral	MIR	0,1666	0,3727	0	1
pob_t	Población	Total de habitantes del municipio	Instituto Nacional de Estadística (INE)	5.280	44.949	5	3.155.359
grupo_p_t	Grupo poblacional	(1 al 5), en función de la prestación de servicios	INE y elaboración propia	1,2131	0,5949	1	5
den_t	Densidad poblacional	Número de habitantes/ Superficie en Km <sup>2</sup>	INE	155,42	825,64	0	21.050
dep_t	Tasa de dependencia	(Población >65 + población <16) / Población 16-64	INE y elaboración propia	0,7045	0,3092	0,0345	9
inmi_t	Tasa de Inmigración	Número de inmigrantes / Población	INE y elaboración propia	0,0340	0,0541	0	0,7394
paro_t	Tasa de paro	Parados registrados / Población	Anuarios de La Caixa	3,4732	1,6993	0	14,1
re_t	Nivel económico	(1 a 10), índice de renta familiar disponible por habitante	Anuarios de La Caixa	4,0572	2,1681	1	10
iae_t	Indice de actividad económica		Anuarios de La Caixa	30,4749	230,8858	1	10.968
aut_t	Autonomía Financiera	Capítulos I,II y III del presupuesto de ingresos / Total presupuesto de ingresos	MEH y elaboración propia	0,3771	0,1684	0	1

# DETERMINANTES DE LA PRESIÓN FISCAL MUNICIPAL

Análisis de la información contable elaborada por las AAPP - Bernardino Benito

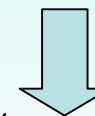
Estimación de coeficientes				
Variable dependiente: pf1_t	Efectos fijos		Efectos aleatorios	
Var. independiente	Coef.	T (P> t )	Coef.	T (P> t )
sigpol_t	1,440909	0,76 (0,446)	3,49426	1,96 (0,050)
fort_t	5,257586	3,08 (0,002)	2,630094	1,59 (0,111)
a_elec_t	-12,23276	-10,12 (0,000)	-14,43479	-11,71 (0,000)
pob_t	-,0002768	-0,96 (0,335)	-,0004583	-5,09 (0,000)
grupo_p_t	14,38725	3,44 (0,001)	2,081539	0,87 (0,385)
den_t	-,0095033	-0,82 (0,412)	-,0047957	-2,90 (0,004)
dep_t	-89,68818	-3,29 (0,001)	-290,3971	-18,89 (0,000)
inmi_t	393,4216	15,91 (0,000)	436,4016	24,04 (0,000)
paro_t	2,520986	5,61 (0,000)	1,2986	2,96 (0,003)
re_t	-4,176789	-6,10 (0,000)	5,499395	9,59 (0,000)
iae_t	,0352828	1,22 (0,221)	,1446648	5,62 (0,000)
aut_t	189,7231	33,09 (0,000)	236,2409	42,56 (0,000)
_cons	165,5755	9,68 (0,000)	230,8361	19,95 (0,000)
N	17.402		17.402	
Test F (v <sub>i</sub> )		19,23 (0,000)		4.423,70 (0,000)

Test de especificación de Hausman

Ho: Diferencia en coeficientes  
(FE/RE) no sistemática

$\chi^2(12) = (b-B)'[S^{-1}](b-B)$ ,  $S =$   
 $(S_{fe} - S_{re}) = 1402.49$

Prob>chi2 = 0.0000



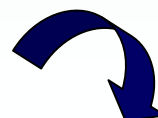
En nuestro caso el test de Hausman indica que el modelo correcto que hay que aplicar es el de EFECTOS ALEATORIOS.

## MEMORIA

- 1. Organización**
- 2. Estado operativo**
- 3. Información de carácter financiero**
- 4. Información sobre la ejecución del gasto público**
- 5. Información sobre la ejecución del ingreso público**
- 6. Gastos con financiación afectada**
- 7. Información sobre el inmovilizado financiero**
- 8. Información sobre las inversiones financieras**
- 9. Información sobre el endeudamiento**
- 10. Información sobre las existencias**

# MEMORIA EN LAS ENTIDADES LOCALES

- 1. Organización**
- 2. Gestión indirecta de servicios públicos**
- 3. Bases de presentación de las cuentas**
- 4. Normas de valoración**
- 5. Inversiones destinadas al uso general**
- 6. Inmovilizaciones inmateriales**
- 7. Inmovilizaciones materiales**
- 8. Inversiones gestionadas**
- 9. Patrimonio público del suelo**
- 10. Inversiones financieras**
- 11. Existencias**
- 12. Tesorería**
- 13. Fondos propios**
- 14. Información sobre el endeudamiento**
  - A) Pasivos financieros a largo y corto plazo
  - B) Operaciones de intercambio financiero
  - C) Avals concedidos



# MEMORIA EN LAS ENTIDADES LOCALES

## **15. Información de las operaciones por administración de recursos por cuenta de otros entes públicos**

- 1) Gestión de los recursos administrados
- 2) Devoluciones de ingresos
- 3) Obligaciones derivadas de la gestión de los recursos administrados por cuenta de otros entes públicos
- 4) Cuentas corrientes con otros entes públicos

## **16. Información de las operaciones no presupuestarias de tesorería**

- 1) Deudores
- 2) Acreedores
- 3) Partidas pendientes de aplicación. Cobros
- 4) Partidas pendientes de aplicación. Pagos

## **17. Ingresos y gastos**

## **18. Información sobre valores recibidos en depósito**

## **19. Cuadro de financiación**



# MEMORIA EN LAS ENTIDADES LOCALES

## 20. Información presupuestaria

### 20.1. Ejercicio corriente

#### A) Presupuesto de gastos

##### A.1) Modificaciones de crédito

##### A.2) Remanentes de crédito

##### A.3) Ejecución de proyectos de gasto

##### A.4) Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a Presupuesto

#### B) Presupuesto de ingresos

##### B.1) Proceso de gestión

##### B.2) Devoluciones de ingresos

##### B.3) Compromisos de ingreso

### 20.2. Ejercicios cerrados

#### A) Obligaciones de presupuestos cerrados

#### B) Derechos a cobrar de presupuestos cerrados

#### C) Variación de resultados presupuestarios de ejercicios anteriores



# MEMORIA EN LAS ENTIDADES LOCALES

## **20.3. Ejercicios posteriores**

- A) Compromisos de gasto con cargo a presupuestos de ejercicios posteriores
- B) Compromisos de ingreso con cargo a presupuestos de ejercicios posteriores

## **20.4. Gastos con financiación afectada**

## **20.5. Remanente de Tesorería**

## **21. Indicadores**

- A) Indicadores financieros y patrimoniales
- B) Indicadores presupuestarios
- C) Indicadores de gestión

## **22. Acontecimientos posteriores al cierre**

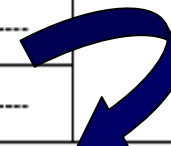




# MEMORIA

## 20.5. Estado del remanente de tesorería

COMPONENTES	IMPORTES AÑO		IMPORTES AÑO ANTERIOR	
1. (+) Fondos líquidos .....		-----		-----
2. (+) Derechos pendientes de cobro .....		-----		-----
- (+) del Presupuesto corriente .....	-----		-----	
- (+) de Presupuestos cerrados .....	-----		-----	
- (+) de operaciones no presupuestarias .....	-----		-----	
- (-) cobros realizados pendientes de aplicación definitiva .....	-----		-----	
3. (-) Obligaciones pendientes de pago .....		-----		-----
- (+) del Presupuesto corriente .....	-----		-----	
- (+) de Presupuestos cerrados .....	-----		-----	
- (+) de operaciones no presupuestarias .....	-----		-----	
- (-) pagos realizados pendientes de aplicación definitiva .....	-----		-----	
I. Remanente de tesorería total (1 + 2 - 3)		-----		-----
II. Saldos de dudoso cobro .....		-----		-----
III. Exceso de financiación afectada .....		-----		-----
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I - II - III) .....		-----		-----



# MEMORIA


## 21. Indicadores

### A) Indicadores financieros y patrimoniales.

$$\text{LIQUIDEZ INMEDIATA} = \frac{\text{Fondos líquidos}}{\text{Obligaciones pendientes de pago}}$$

$$\text{SOLVENCIA A CORTO PLAZO} = \frac{\text{Fondos líquidos} + \text{Derechos pendientes de cobro}}{\text{Obligaciones pendientes de pago}}$$

A efectos del cálculo de los dos indicadores anteriores, se considerarán Fondos líquidos, además de los fondos disponibles, aquellas partidas cuya materialización en disponibilidad sea inmediata.

$$\text{ENDEUDAMIENTO POR HABITANTE} = \frac{\text{Pasivo exigible (financiero)}}{\text{Nº habitantes}}$$


# MEMORIA

## 21. Indicadores

### B) Indicadores presupuestarios.

Del Presupuesto corriente:

$$\text{EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS} = \frac{\text{Obligaciones reconocidas netas}}{\text{Créditos definitivos}}$$

$$\text{REALIZACIÓN DE PAGOS} = \frac{\text{Pagos líquidos}}{\text{Obligaciones reconocidas netas}}$$

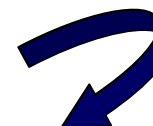
$$\text{GASTO POR HABITANTE} = \frac{\text{Obligaciones reconocidas netas}}{\text{Nº habitantes}}$$

$$\text{INVERSIÓN POR HABITANTE} = \frac{\text{Obligaciones reconocidas netas (Cap. VI y VII)}}{\text{Nº habitantes}}$$

$$\text{ESFUERZO INVERSOR} = \frac{\text{Obligaciones reconocidas netas (Cap. VI y VII)}}{\text{Obligaciones reconocidas netas}}$$

$$\text{PERIODO MEDIO DE PAGO*} = \frac{\text{Obligaciones pendientes de pago}}{\text{Obligaciones reconocidas netas}} \times 365$$

\* De las obligaciones imputadas a los Capítulos II y VI.



# MEMORIA

## 21. Indicadores

$$\text{EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS} = \frac{\text{Derechos reconocidos netos}}{\text{Previsiones definitivas}}$$

$$\text{REALIZACIÓN DE COBROS} = \frac{\text{Recaudación neta}}{\text{Derechos reconocidos netos}}$$

$$\text{AUTONOMÍA} = \frac{\text{Derechos reconocidos netos}^*}{\text{Derechos reconocidos netos totales}}$$

\* De los Capítulos I a III, V, VI, VIII, más las transferencias recibidas.

$$\text{AUTONOMÍA FISCAL} = \frac{\text{Derechos reconocidos netos}^*}{\text{Derechos reconocidos netos totales}}$$

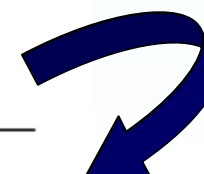
\* De los ingresos de naturaleza tributaria.

$$\text{PERIODO MEDIO DE COBRO}^* = \frac{\text{Derechos pendientes de cobro}}{\text{Derechos reconocidos netos}} \times 365$$

\* De los derechos de cobro imputados a los Capítulos I a III.

$$\text{SUPERÁVIT (o DÉFICIT) POR HABITANTE} = \frac{\text{Resultado presupuestario ajustado}}{\text{Nº habitantes}}$$

$$\text{CONTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO AL REMANENTE DE TESORERÍA} = \frac{\text{Resultado presupuestario ajustado}}{\text{Remanente de Tesorería para gtos. gcales.}}$$



# MEMORIA

## 21. Indicadores

De Presupuestos cerrados:

$$\text{REALIZACIÓN DE PAGOS} = \frac{\text{Pagos}}{\text{Saldo inicial de obligaciones } (\pm \text{ Modificaciones y anulaciones})}$$

$$\text{REALIZACIÓN DE COBROS} = \frac{\text{Cobros}}{\text{Saldo inicial de derechos } (\pm \text{ Modificaciones y anulaciones})}$$



## 21. Indicadores

### **C) Indicadores de gestión.**

Los indicadores de gestión permitirán evaluar la economía, eficacia y eficiencia en la prestación de, al menos, los servicios financiados con tasas o precios públicos. Podrán expresarse en unidades monetarias o físicas y referirse a análisis totales o parciales de cada servicio.

A título orientativo se incluye una serie de indicadores de gestión genéricos:



# MEMORIA

## 21. Indicadores

Coste del servicio

Nº habitantes

Rendimiento del servicio

Coste del servicio

Coste del servicio

Nº prestaciones

Coste del servicio

Coste estimado del servicio

Nº empleados del servicio

Nº habitantes

Nº prestaciones realizadas

Nº prestaciones previstas

Nº prestaciones realizadas

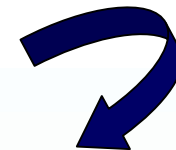
Nº habitantes



## 21. Indicadores

A efectos de la obtención de los indicadores anteriores, se tendrá en cuenta lo siguiente:

1. **Coste del servicio** es el conjunto sumatorio de los siguientes costes:
  - a) Costes directos del personal que desarrolla su actividad total o parcialmente (en este caso sólo por la parte proporcional) en el correspondiente servicio.
  - b) Aquellos costes relativos a los bienes y servicios corrientes que se hayan consumido en la realización de ese servicio.
  - c) Costes financieros que explícita y específicamente correspondan al servicio.
  - d) Costes netos de las posibles transferencias corrientes realizadas (no se incluirán aquellas en las que se interviene como suplido)
  - e) Coste de las amortizaciones de aquellos inmovilizados afectos específicamente al correspondiente Servicio.





## 21. Indicadores

2. **Rendimiento del servicio** es el importe de los recursos obtenidos por la prestación del mismo.
3. **Prestación** es la unidad (o unidades) de medida del servicio. El número de prestaciones será el número de veces que se ha realizado el servicio de forma similar u homogénea. En caso de prestaciones de distinto tipo, el número global de prestaciones se podrá calcular por una agregación debidamente ponderada de las mismas.
4. **Coste estimado del servicio** será aquel que, calculado con los criterios mencionados para el coste efectivo del servicio, corresponda a las estimaciones o previsiones realizadas con anterioridad al inicio del correspondiente periodo.
5. **Número de empleados** es el número de personas que trabajan directamente para el servicio, así como aquellas que trabajan parcialmente para el mismo, debiéndose expresar en este caso en términos de personas equivalentes.

### **Indicadores utilizados por Moody's**

- ✓ **Ingresos totales**
- ✓ **Ahorro bruto (incluidos intereses) / Ingresos corrientes**
- ✓ **Saldo presupuestario / Ingresos totales**
- ✓ **Intereses / Ingresos corrientes**
- ✓ **Ahorro bruto (excluidos intereses) / Intereses**
- ✓ **Inversiones / Gastos totales**
- ✓ **Deuda total**
- ✓ **Servicio de la deuda**
- ✓ **Deuda total / Ingresos totales**
- ✓ **Servicio de la deuda / Ingresos corrientes**
- ✓ **Deuda a corto plazo / Deuda total**

## **Indicadores utilizados por Standard and Poor's**

- ✓  $(\text{Ingresos corrientes} - \text{Gastos corrientes}) / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Resultado presupuestario} / \text{Ingresos totales}$
- ✓  $\text{Saldo presupuestario} / \text{Ingresos totales}$
- ✓  $(\text{Ingresos de los capítulos 1 al 8} - \text{Gastos corrientes}) / \text{Capítulos 6 y 7 de gastos}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los ingresos de los capítulos 1 al 3}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los ingresos por transferencias corrientes}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los ingresos corrientes} / \text{Crecimiento del PIB}$
- ✓  $\text{Ingresos de los capítulos 1 al 3} / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los ingresos de capital (capítulos 6 y 7)}$
- ✓  $\text{Ingresos de capital} / \text{Ingresos de los capítulos 1 al 7}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los gastos corrientes}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los gastos de personal}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los gastos por transferencias corrientes}$
- ✓  $\text{Crecimiento de los gastos corrientes} / \text{Crecimiento del PIB}$
- ✓  $\text{Transferencias corrientes} / \text{Gastos corrientes}$
- ✓  $\text{Gastos de capital (capítulos 6 y 7)} / \text{Gastos no financieros (capítulos 1 al 7)}$
- ✓  $\text{Deuda total} / \text{PIB}$
- ✓  $\text{Deuda total} / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $(\text{Servicio de la deuda (capítulos 3 y 9 de gastos)} - \text{Ingresos por intereses}) / \text{Ingresos corrientes}$

## **Indicadores utilizados por Fitch/BCA**

### ***Ratios generales***

- ✓  $(\text{Ingresos corrientes} - \text{gastos corrientes}) / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Ahorro neto} / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Resultado presupuestario} / \text{Ingresos totales}$
- ✓  $\text{Saldo presupuestario} / \text{Ingresos totales}$

### ***Ratios de deudas***

- ✓  $\text{Intereses pagados} / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $(\text{Ingresos corrientes} - \text{gastos corrientes}) / \text{Intereses pagados}$
- ✓  $\text{Deuda} / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Deuda} / (\text{Ingresos corrientes} - \text{gastos corrientes})$
- ✓  $\text{Servicio de la deuda} / (\text{Ingresos corrientes} - \text{gastos corrientes})$
- ✓  $\text{Servicio de la deuda} / \text{Ingresos corrientes}$
- ✓  $\text{Deuda} / \text{PIB}$



## **Indicadores utilizados por FitchIBCA**

### ***Ratios de ingresos***

- ✓ Capítulos 1 al 3 de ingresos/Ingresos corrientes
- ✓ Transferencias corrientes recibidas/Ingresos corrientes
- ✓ Ingresos corrientes/Ingresos totales

### ***Ratios de gastos***

- ✓ Capítulos 1 y 2 de gastos/Gastos corrientes
- ✓ Capítulo 6 de gastos/Gastos de capital totales
- ✓ Gastos de capital/Gastos totales
- ✓ (Capítulos 6 y 7 de ingresos – capítulos 6 y 7 de gastos)/Gastos totales

### ***Financiación de los gastos de capital***

- ✓ Ahorro neto/Gastos de capital totales
- ✓ Ingresos de capital totales/Gastos de capital totales
- ✓ Nueva deuda contraída en el ejercicio/Gastos de capital totales del ejercicio

## **Umbrales de alerta financiera utilizados por Standard and Poor's**

- ✓ Ahorro neto negativo.
- ✓ Deuda a corto plazo al final del ejercicio superior al 5 % de los ingresos corrientes.
- ✓ Carga financiera superior al 20 % de los ingresos totales.
- ✓ Grado de recaudación de impuestos inferior al 92 % de lo reconocido.
- ✓ Crecimiento del ratio deuda total / ingresos corrientes superior al 50 % en cuatro años.
- ✓ Aumento del ratio deuda total / ingresos corrientes superior al 20 % en un ejercicio.
- ✓ Incremento de la deuda a corto plazo en los dos últimos ejercicios.
- ✓ Impuestos sobre la propiedad inmobiliaria superiores al 90 % del límite impositivo.
- ✓ Disminución de la recaudación de impuestos durante dos ejercicios consecutivos.

# MOODY'S

## Sub-Sovereign Ratings List

November 6, 2009

Country	Issuer	Outlook	Long-Term		Short-Term	National Scale Rating
			Foreign Currency	Local Currency		
SPAIN	Andalucia, Junta de	STA	Aa2	Aa2	—	—
	Barcelona, City of	STA	—	Aa1	—	—
	Basque Country (The)	STA	Aaa [1]	Aaa [1]	—	—
	Bizkaia, Diputacion Foral de	STA	—	Aaa [1]	—	—
	Castilla y Leon, Junta de	STA	Aa1 [1]	Aa1	—	—
	Castilla-La Mancha	NEG	Aa1	Aa1	—	—
	Catalunya, Generalitat de	STA	Aa3	Aa3	—	—
	Consortio de Trans. de Bizkaia [4]	STA	Aaa [1]	—	—	—
	Ente Publico Radio TV Espanola	STA	—	Aaa	—	—
	Extremadura, Junta de	STA	Aa1 [1]	—	—	—
	FROB	STA	Aaa [1]	Aaa [1]	P-1 [1]	—
	Galicia, Comunidad Autonoma de	STA	Aa2 [1]	—	—	—
	Guipuzcoa, Diputacion Foral de	STA	—	Aaa [1]	—	—
	Instituto Valenciano de Finanzas [4]	NEG	—	Aa2 [3] [9]	P-1 [3]	—
	Madrid, Comunidad Autonoma de	NEG	—	Aa1 [1]	—	—
	Murcia, Comunidad Auto. de	NEG	Aa1 [1]	—	—	—
	Tenerife, Cabildo de	STA	Aa2 [1]	—	—	—
	Valencia, Generalitat de	NEG	Aa2	Aa2	P-1	—

**STANDARD AND POOR'S**

ENTITY	LOCAL CURRENCY	FOREING CURRENCY
Andalusia (Autonomous Community of)	AA/Negative/--	AA/Negative/--
Aragon (Autonomous Community of)	AA/Negative/--	AA/Negative/--
Balearic Islands (Autonomous Community of the)	AA/Negative/--	AA/Negative/--
Barcelona (City of)	AA+/Negative/--	AA+/Negative/--
Basque Country (Autonomous Community of the)	AAA/Stable/--	AAA/Stable/--
Bizkaia (Historical Territory of)	AA+/Negative/A-1+	AA+/Negative/A-1+
Canary Islands (Autonomous Community of)	AA/Negative/--	AA/Negative/--
Catalonia (Autonomous Community of)	AA-/Negative/--	AA-/Negative/--
Consorcio de Transportes de Bizkaia	AA+/Negative/A-1+	AA+/Negative/A-1+
Galicia (Autonomous Community of)	AA/Negative/A-1+	AA/Negative/A-1+
Institut Catala de Finances	A+/Negative/A-1+	A+/Negative/A-1+
Instituto Valenciano de Finanzas	AA-/Negative/A-1+	AA-/Negative/A-1+
Instituto de Credito Oficial	AA+/Negative/A-1+	AA+/Negative/A-1+
Madrid (Autonomous Community of)	AA/Negative/A-1+	AA/Negative/A-1+
Madrid (City of)	AA-/Negative/A-1+	AA-/Negative/A-1+
Navarre (Autonomous Community of)	AAA/Negative/--	AAA/Negative/--
Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI)	AA+/Negative/A-1+	AA+/Negative/A-1+
Valencia (Autonomous Community of)	AA-/Negative/A-1+	AA-/Negative/A-1+



# STANDARD AND POOR'S

<i>Emisor</i>	<i>Sector económico</i>	<i>ESCALA GLOBAL MONEDA LOCAL</i>	<i>ESCALA GLOBAL MONEDA EXTRANJERA</i>
<b><u>COLOMBIA</u></b>			
<i>Soberano</i>			
Republic of Colombia		BBB+/Estable/A-2	BB+/Estable/B
<i>Empresas</i>			
AES CHIVOR & CIA S.C.A. E.S.P.	Energía	BB+/Estable/--	BB+/Estable/--
Ecopetrol S.A.	Petróleo y Gas	BB+/Estable/--	BB+/Estable/--
Empresa de Energía de Bogotá, S. A. E. S. P. (EEB)	Empresa de Servicios	BB+/Estable/--	BB+/Estable/--
Interconexion Electrica S.A. E.S.P. (ISA)	Electricidad	BB+/Estable/--	BB+/Estable/--
Transportadora de Gas Internacional S. A. E.S.P.	Gas	BB/Negativa/--	BB/Negativa/--
<i>Entidad Estatal</i>			
Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. (BANCOLDEX)	Bancos		BB+/Estable/--
Bogota Distrito Capital	Gobierno estatal/ local	BBB-/Estable/--	BBB-/Estable/--
Financiera Energetica Nacional	Bancos		BB+/Estable/--

## **Utilidad de la información contable en el rating de la deuda pública**

Trabajo realizado por Benito, B. ; Brusca, I. y Montesinos, V.(2003): “Utilidad de la información contable pública en los rating de deuda pública”, Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXII, nº 117, pp. 501-537.

- ✓ Partiendo de un total de treinta y cinco ratios de tipo financiero y presupuestario (años 1994 a 1999) y *utilizando el análisis discriminante*, pretendemos contrastar en qué medida puede decirse que la información contable y presupuestaria incide en las calificaciones de las Comunidades Autónomas españolas emitidas por las agencias de rating. *El estudio se completa mediante un análisis logit de dos grupos*: Comunidades con mejor y peor calificación, cuya ventaja es que no parte de supuestos tan restrictivos como el análisis discriminante.
- ✓ Los resultados del estudio nos permiten concluir que, efectivamente, la información de tipo financiero y presupuestario influye en las calificaciones de las agencias de rating, ya que el análisis discriminante permite construir un modelo estadístico capaz de clasificar de forma correcta el 90% de los casos en los grupos utilizados en el estudio, y que equivalen a las calificaciones A1, A2, Aa2 y Aa3. La regresión logística permite construir también un modelo cuya bondad es igualmente elevada, con un porcentaje de acierto del 93,8 %.



## **Utilidad de la información contable en el rating de la deuda pública**

Trabajo realizado por Benito, B. ; Brusca, I. y Montesinos, V.(2003): “Utilidad de la información contable pública en los rating de deuda pública”, Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXII, nº 117, pp. 501-537.

- ✓ En el análisis discriminante las variables que de forma conjunta tienen mayor poder discriminante son deuda financiera total/ingresos corrientes, ingresos por impuestos totales/ingresos totales, ingresos corrientes/ingresos totales, gastos por transferencias totales/gastos totales y carga financiera/ingresos totales.
- ✓ Los resultados del análisis logit corroboran que la variable con mayor poder discriminante es el endeudamiento en relación a los ingresos corrientes, seguida en este caso del endeudamiento a corto plazo y los gastos por transferencias.

**A DESTACAR**



## **Utilidad de la información contable en el rating de la deuda pública**

Trabajo realizado por Benito, B. ; Brusca, I. y Montesinos, V.(2003): “Utilidad de la información contable pública en los rating de deuda pública”, Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXII, nº 117, pp. 501-537.

- ✓ La principal magnitud tomada como referencia por las agencias de rating para calificar a las Comunidades Autónomas es la que relaciona la deuda con los ingresos corrientes, lo cual es bastante lógico, dado que indica el nivel de endeudamiento en relación a su capacidad de generar ingresos corrientes, ya que serán los que han de generar el margen de ahorro bruto para amortizar la deuda y satisfacer los intereses.
- ✓ Ratios tradicionalmente apuntados en la literatura contable como buenos indicadores de la situación financiera de las entidades públicas no son especialmente relevantes para las agencias de rating; tal es el caso de los ratios ahorro neto/ingresos corrientes, (ahorro bruto-gastos financieros) / ingresos corrientes, ahorro neto / gastos de capital o deuda total / PIB.

# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Países incluidos en la muestra	
América(15)	Argentina, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay, Perú, EEUU, Uruguay y Venezuela
Europa (23)	Austria, Bélgica, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal, Polonia, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia , Suiza y Reino Unido
Oriente Medio (2)	Israel y Turquía
Asia (2)	Japón y Corea
Oceanía(2)	Australia y Nueva Zelanda



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Correspondencia entre las prácticas recomendadas en el documento de la OCDE y las diferentes partes en que se divide el cuestionario de la OCDE Database.

Variables <i>dummy</i> de las prácticas aconsejada		Descripción de las prácticas <sup>Φ</sup>	Item de la base de datos de la OCDE <sup>a</sup> 2007 (05)
<b>Informes presupuestarios</b>			
1	bp.1.1.a <sup>Ω</sup>	El Presupuesto debe ser lo más completo posible, abarcando todos los ingresos y gastos del gobierno	35.d (39d)
2	bp.1.1.b	El borrador de presupuesto debe ser enviado al parlamento con el tiempo suficiente como para ser revisado adecuadamente. En ningún caso debe ser inferior a tres meses antes del comienzo del ejercicio cuyo presupuesto se quiere aprobar	39.a (37)
3	bp.1.1.c	El presupuesto debe incluir además un comentario detallado de cada programa de gastos y de ingreso	35.j (39j)
4	bp.1.1.d	Cuando sea posible debe ofrecerse información no financiera, para cada uno de los programas	35.g(39g)
5	bp.1.1.e	El presupuesto debe incluir un Programa Financiero a medio plazo, que ilustre cómo los gastos e ingresos evolucionarán	35.h(39h)
6	bp.1.1.e.2	Información de cómo los gastos se desarrollarán al menos 2 años después del próximo ejercicio presupuestario	17 (26)
7	bp. 1. 1.h	Los gastos deben ser presentados en términos brutos. Todos los ingresos que provengan de tributos deben estar suficientemente explicitados. Igualmente deben figurar suficientemente detallados los gastos fiscales	13.a
8	bp.1.1.i	Los gastos deberán clasificarse por categorías económicas, funcionales y administrativas	35.k(39k)
9	bp.1.2.a.1	Debe realizarse, no antes de un mes del proyecto de Ley de Presupuestos, un Informe Pre-Presupuestario, que guíe la preparación del presupuesto	24(33)
10	bp.1.2.a.2	El Informe Pre-Presupuestario sirve para comenzar el debate sobre los agregados presupuestarios y la forma en que estos interactúan con la economía en general	36.b(40.a)



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Correspondencia entre las prácticas recomendadas en el documento de la OCDE y las diferentes partes en que se divide el cuestionario de la OCDE Database.

11	bp.1.2.b	El Informe Pre-Presupuestario debería señalar el importe total de ingresos y gastos, el superávit/déficit la deuda	13.b
12	bp.1.3.b	Los informes mensuales deben incluir información sobre los ingresos y gastos en curso durante el ejercicio fiscal	56(18.a)
13	bp.1.3.b2	Los informes mensuales deben incluir revisiones sobre las previsiones de ingresos y gastos del año fiscal	9(17.a)
14	bp.1.4.a	El Informe de Mitad de Año debe mostrar el avance de la ejecución presupuestaria e incluir una proyección actualizada del resultado del presupuesto para el ejercicio corriente y al menos para los dos ejercicios siguientes	81
15	bp. 1. 7.b	El Informe a Largo Plazo debe contemplar las implicaciones presupuestarias de cambios demográficos, así como del envejecimiento de la población, y otros potenciales desarrollos en el largo plazo. Todos los supuestos económicos clave subyacentes en las proyecciones deben ser hechos explícitos	19.f (28.b)
<b>Información específica que debe divulgarse</b>			
16	bp.2.1.a1	Deben evaluarse los riesgos fiscales	10(21)
17	bp.2.1.a.2	Debe informarse de todas las desviaciones que se produzcan en las previsiones económicas iniciales del gobierno	82(90)
18	bp.2.1.b	Todos los supuestos económicos deben divulgarse	7(16)
19	bp.2.1.c	Deben realizarse análisis de sensibilidad para evaluar el impacto en el presupuesto de los cambios en las revisiones económicas	8(15)
20	bp.2.2	Los gastos fiscales son rebajas en determinados tributos para potenciar determinadas actividades. Debe darse información detallada de los mismos	35.f(39.a)
21	bp.2.5.a	Deberá darse cuenta tanto en el presupuesto como en todos los informes que se elaboren de las obligaciones por pensiones contraídas por los gobiernos	45.g(54.f)
22	bp.2.6.b	Debe informarse tanto en el presupuesto como en todos los informes que se elaboren de las posibles contingencias a las que pudiera hacer frente el gobierno	48
23	bp.2.6.c	Siempre que sea posible, deberá informarse lo más detalladamente posible de las contingencias, especificando de que pasivo se trata	47



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Correspondencia entre las prácticas recomendadas en el documento de la OCDE y las diferentes partes en que se divide el cuestionario de la OCDE Database.

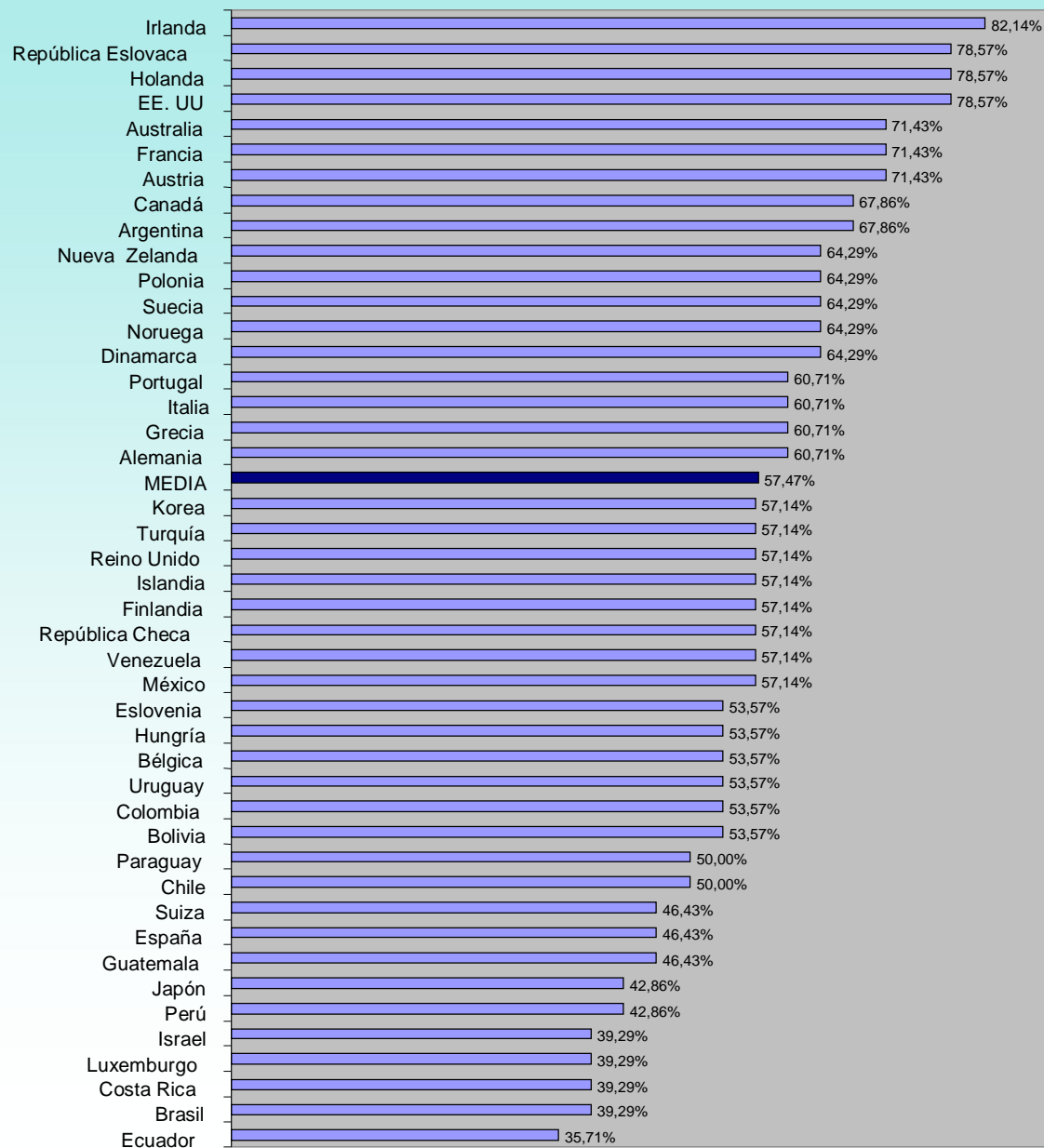
Integridad, control y responsabilidad			
24	bp.3.2	Un sistema dinámico de control interno debe asegurar la integridad de la información incluida en todos los estados financieros, los cuales siempre deben contener una declaración de responsabilidad por parte del ministro o funcionario encargado de elaborarlos	66 (88.i)
25	bp.3.3.a	Los estados financieros de cada ejercicio deben ser auditados por un Órgano Superior de Auditoría, de acuerdo con principios de contabilidad y auditoría generalmente aceptados	4.i (12.i)
26	bp.3.3.b	Los estados financieros auditados por el Órgano Superior de Auditoría deben ser analizados por el Parlamento	68.e(93.d)
27	bp.3.4.b1	Todos los informes financieros a que se refiere el Código de Mejores Prácticas de la OCDE deben ser puestos a disposición pública	69.a
28	bp.3.4.b2	Disponibilidad de todos los informes libres de carga alguna en Internet	82.f (30.d)
<p><sup>Ω</sup>Nombre de la variable:  “bp” : mejor práctica (<i>best practice</i>);  “1.1” :sección 1.1 del documento de la OCDE; en este caso, Informes Presupuestarios/el Presupuesto;  “.a”: primer punto de la sección 1.1.  <sup>Φ</sup>Algunas prácticas del documento de la OCDE son excluidas de nuestro trabajo porque:  -no hemos encontrado correspondencia con apartados del cuestionario de la OCDE/World Bank,  - o porque se repetía su contenido en otras prácticas recomendadas  Algunas prácticas se dividen en varios apartados (por ejemplo., bp.1.3.a_1 y bp.1.3.a_2) con el fin de conseguir una más apropiada correspondencia con los epígrafes del cuestionario. Esta columna del cuadro proporciona una explicación de cada variable  “Cuando una de las prácticas recomendadas se corresponde con diversos apartados del cuestionario 2007 o 2005, la variable <i>bp</i> toma valor “1” si la respuesta dada en alguno de estos apartados ha sido positiva, y “0” en caso contrario</p>			





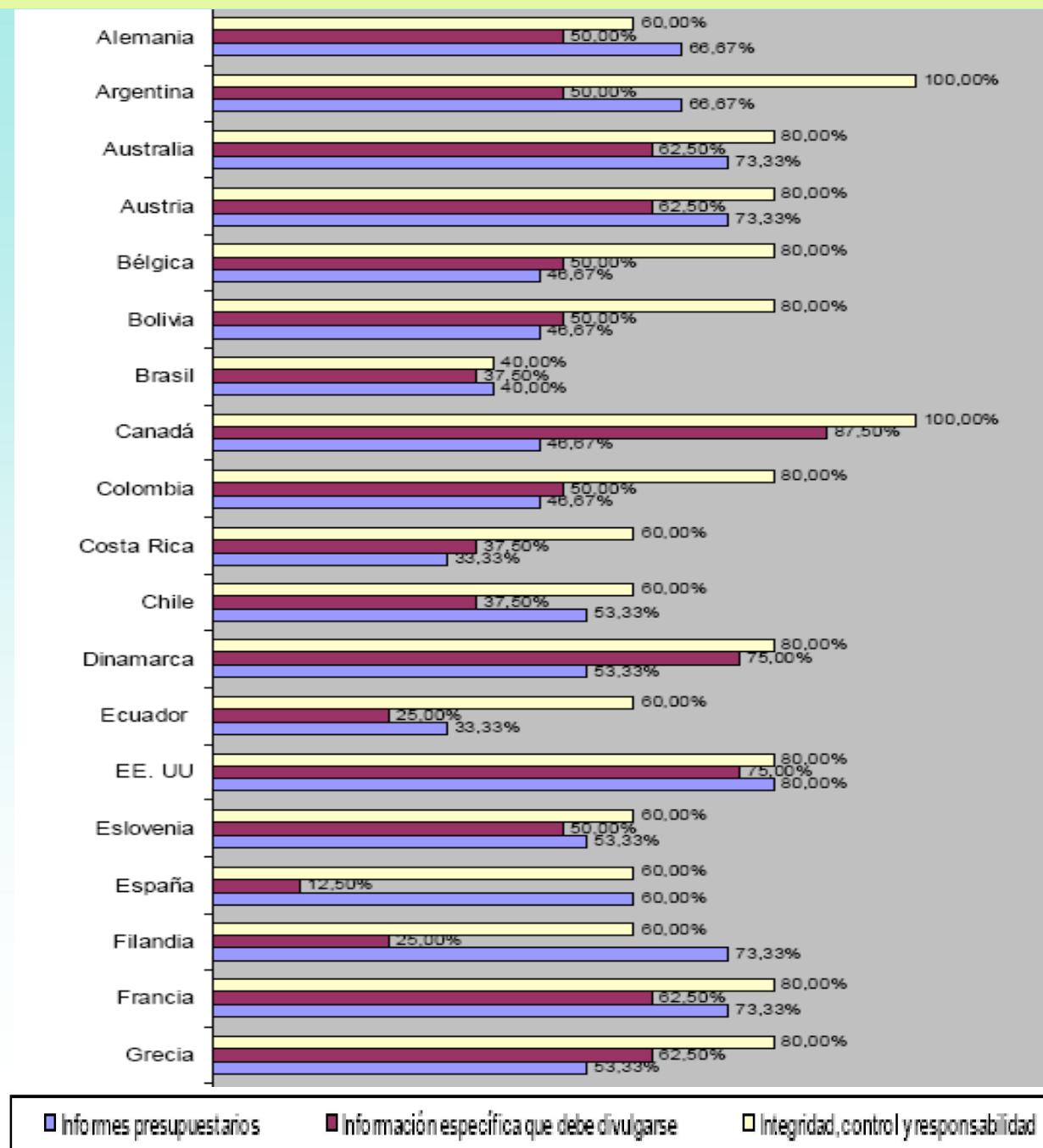
# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Cumplimiento global de las prácticas de la OCDE



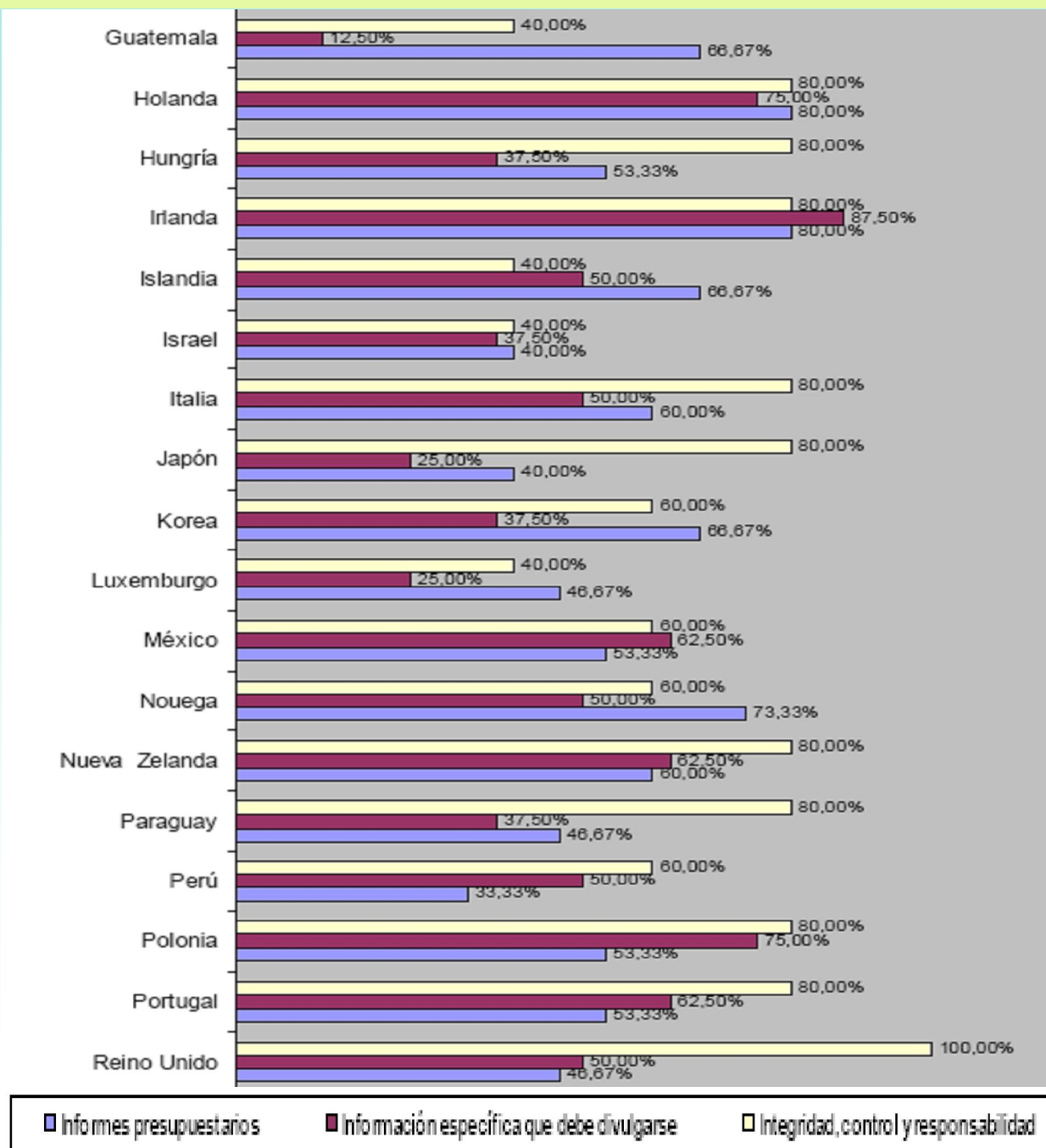
# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Análisis de la información contable elaborada por las AAPP - Bernardino Benito

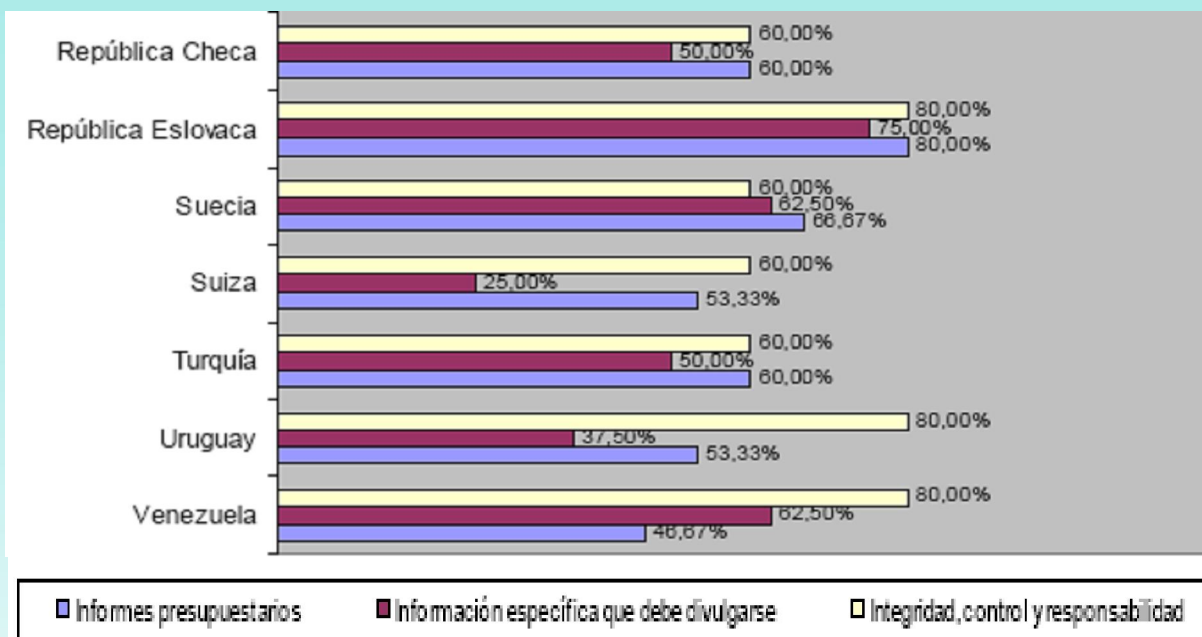


# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Análisis de la información contable elaborada por las AAPP - Bernardino Benito



## TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Descripción de variables cuantitativas.						
Variables		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
<i>corruplev</i>	2007.Nivel de Corrupción (1 máx- 10 mín)	43	2,0	9,4	6,221	2,36
<i>demlevpr</i>	2007.Nivel democrático, derechos políticos (1 máx - 7 mín)	44	1,0	4,0	1,432	,82
<i>demlevcl</i>	2007.Nivel democrático, derechos civiles (1 máx - 7 mín)	44	1,00	4,00	1,5682	,89955
<i>gdppc</i>	2007.PIB per cápita (dólares EEUU)	44	1342,36	104673,28	29554,07	2,38E4
<i>cgovelsize</i>	2007. Tamaño relativo del gobierno central: Gastos Gob. Central / PIB (en %)	38	15,95	45,74	31,5442	8,99391
<i>declev</i>	2007.Nivel de descentralización:Gastos Gob. Local / Gastos Gob. Central (en %)	34	3,09	102,21	27,2276	21,32041
<i>summax28</i>	2007.Índice de Transparencia, suma de variables <i>bp</i> por país	44	10	23	16,09	3,255
N se refiere al número de observaciones con el que se han hecho los cálculos. Aquellas variables con un N menor a 44 son las que tienen valores perdidos.						



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

## Descripción de variables cualitativas

<i>politsing</i>	2007. Signo Político del país (1. conservador; 0 progresista )			
			Frecuencia	Porcentaje válido
				Porcentaje acumulado
		Progresista	22	50
		Conservador	22	50
		Total	41	100,0
<i>oecdmen</i>	Perdidos	Sistema	0	
	Total			
	2007.Miembro OCDE (1. miembro; 0 no miembro)			
			Frecuencia	Porcentaje válido
				Porcentaje acumulado
		No	14	31,8
<i>freepress</i>		Sí	30	68,2
		Total	44	100,0
	2007. Libertad de Prensa ( 0 a 30 libre; 31 a 60 parcialmente libre; 61 a 100 no libre)			
			Frecuencia	Porcentaje válido
				Porcentaje acumulado
		Libre	32	72,7
		Parcialmente Libre	10	22,7
		No Libre	2	4,5
		Total	44	100,0



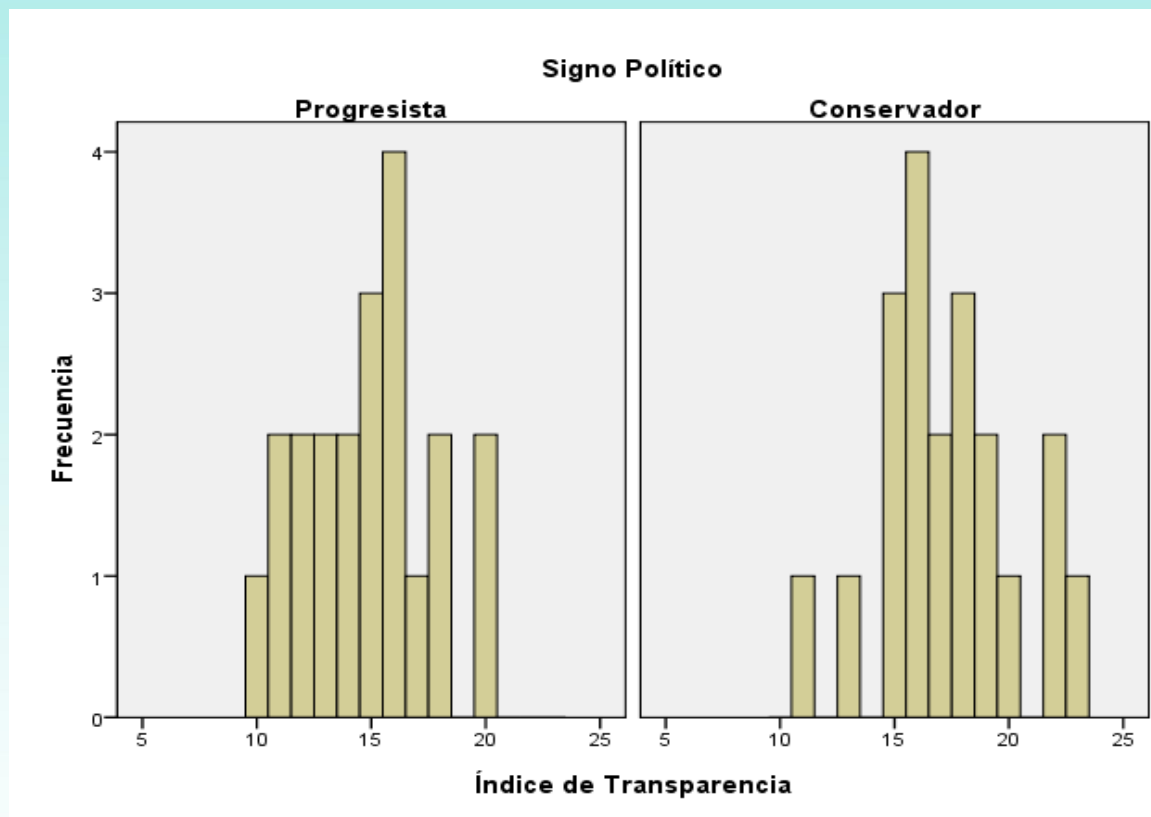
# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Correlaciones de Pearson entre variables continuas								
Variables		Summax28	corruplev	demlevpr	demlevcl	gdppc	cgovrelsize	declev
summax40	Correlación	1						
	Sig.							
corruplev	Correlación	,346*	1					
	Sig.	0,023						
demlevpr	Correlación	-,294	-,766**	1				
	Sig.	,052	,000					
demlevcl	Correlación	-,391**	-,770**	,923**	1			
	Sig.	,009	,000	,000				
gdppc	Correlación	,281	,803**	-,557**	-,579**	1		
	Sig.	,065	,000	,000	,000			
cgovrelsize	Correlación	,142	,245	-,379*	-,347*	,249	1	
	Sig.	,394	,144	,019	,033	,131		
declev	Correlación	,051	,468**	-,242	-,243	,363*	-,009	1
	Sig.	,774	,005	,168	,166	,035	,962	
*.La correlación es significativa al nivel 0.05 ( bilateral ) **. La correlación es significativa al nivel 0.01( bilateral )								



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

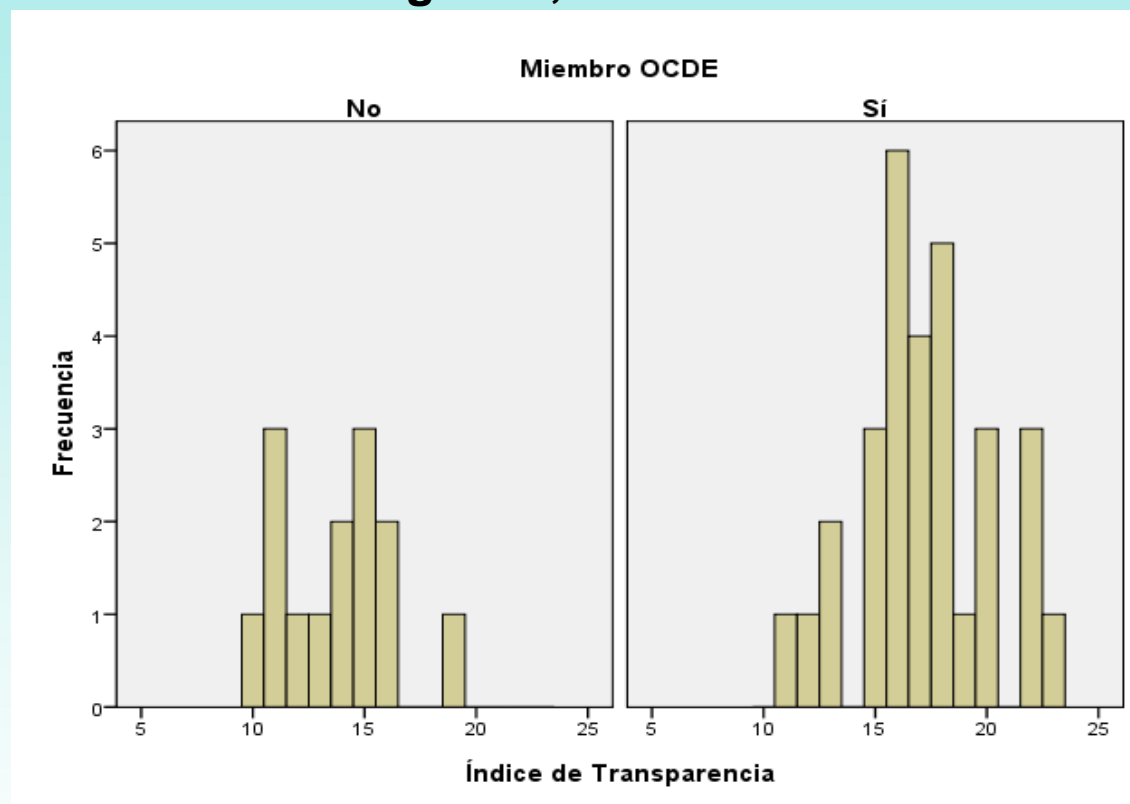
## Histograma, *politsing*





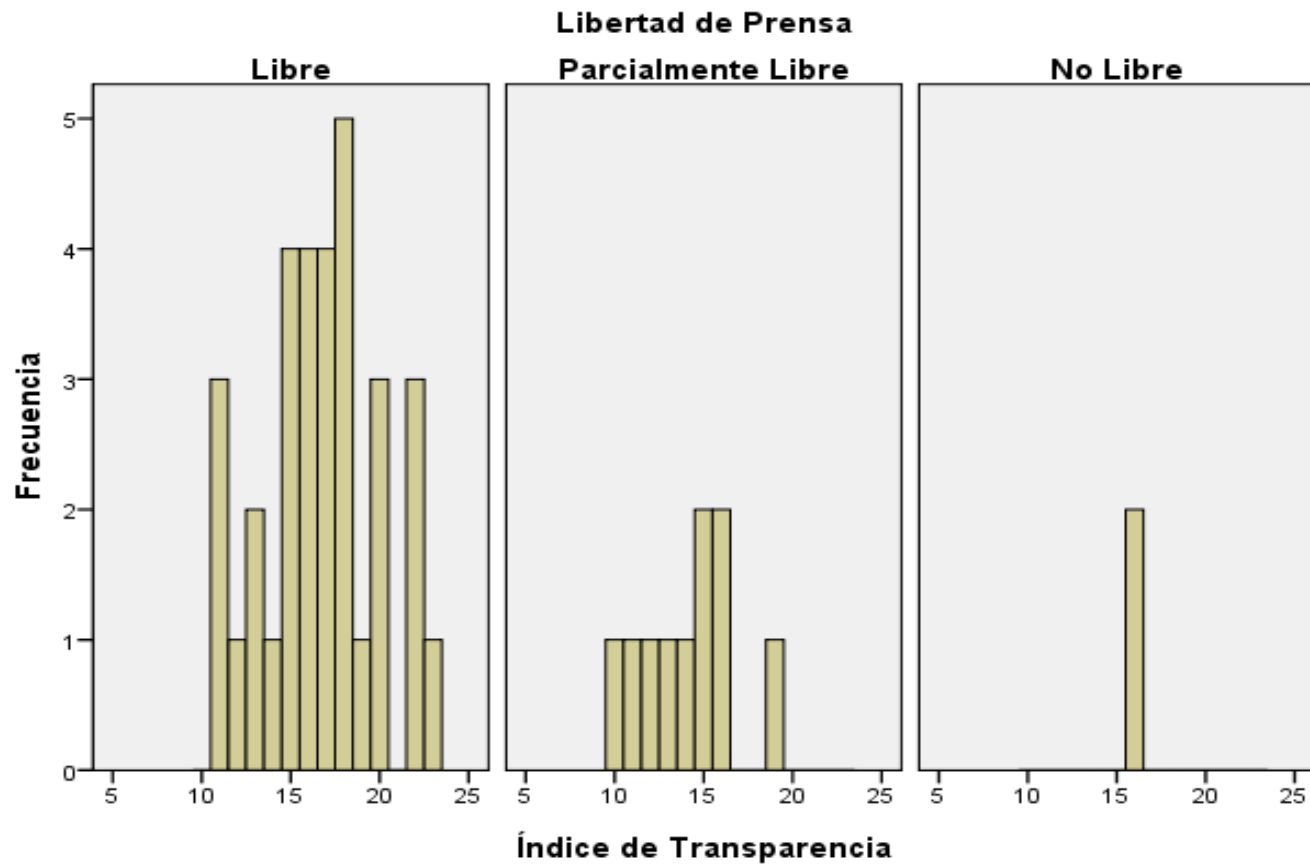
# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

## Histograma, *oecdmen*



# TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

## Histograma, *freepress*



**MUCHÍSIMAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN**

**<https://webs.um.es/benitobl/miwiki/doku.php>**